

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 69.738 van 24 november 1997
in de zaak A. 73.107/IX-40.**

In zake : Hugo VERACHTERT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. DEBRABANTER,
kantoor houdende te ASSE,
Stationsstraat 69

tegen :

de n.v. BELGACOM.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Hugo VERACHTERT op 3 februari 1997 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 10 oktober 1996 van de "Director Costumer Service" van de n.v. BELGACOM waarbij hem het mandaat van "District Manager van de Costumer Service van de divisie Residential te Gent" ontnomen wordt;

Gelet op het arrest nr. 66.658 van 10 juni 1997 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur F. GEENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 8 oktober 1997 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 november 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. SMETS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat V. AELBRECHT die, loco Advocaat J. DE BRABANTER verschijnt voor verzoeker, en van Juridisch directeur R. DAEMS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur F. GEENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Midden 1985 werd door Belgacom binnen het raam van de uitbouw van een nieuwe organisatiestructuur het TURBO-project gelanceerd.

Dit TURBO-project richtte zich naar de ambtenaren van niveau 1 en de gelijkgestelde contractuele personeelsleden, welke volledig op vrijwillige basis konden solliciteren voor 224 nieuwe functies.

Deze sollicitaties gaven dan aanleiding tot een selectieproces waarbij de uiteindelijke beslissing voor de aanduiding bij de gedelegeerd bestuurder berustte op voorstel van de verantwoordelijke van het hoger rapporteringsniveau.

Van bij het begin werd aan de kandidaten duidelijk gemaakt dat deze aanduidingen slechts een

tijdelijk karakter zouden hebben, in deze zin dat ze slechts ad interim waren voor een periode van in principe 12 tot 18 maanden, te rekenen vanaf 1 januari 1996, de dag dat de nieuwe structuur operationeel zou worden.

Eén van de te begeven functies was deze van District Manager van de Customer Service (de dienst die belast is met de relaties met de cliënten) van de divisie "Residential" (die zich richt op de gewone particuliere klanten) voor het District Gent. Aan deze functie was een wedde verbonden van ten minste rang 1B (Directeur).

1.2. Verzoeker werd in deze functie aangesteld op 17 september 1995.

1.3. Volgens de tegenpartij bleek in de loop van 1996 de werking van de dienst waarover verzoeker de leiding was toevertrouwd, te wensen over te laten. Verzoeker beantwoordde volgens de tegenpartij niet aan de in hem gestelde verwachtingen.

Derhalve werd beslist hem de leiding over dit district te ontnemen en deze toe te vertrouwen aan de District Manager van het district Brugge, Linda DE PREESTER. Dit gebeurde met een elektronisch mailbericht van 10 oktober 1996 door de "Director Customer Service" gericht aan verzoeker en nog enkele andere betrokkenen.

1.4. Aan betrokkene werd voorgesteld om de zaak te bespreken en een regeling uit te werken, waarbij hem een evenwaardige positie zou worden toegekend.

Verzoeker wilde of kon op dit voorstel niet onmiddellijk ingaan, volgens de tegenpartij omdat hij "de confrontatie niet aankon".

1.5. Verzoeker ging op 11 oktober 1996 met ziekteverlof tot 31 december 1996, nam toen gewoon

verlof tot 3 februari 1997 en is vanaf deze datum opnieuw in ziekteverlof gegaan, alleszins tot 4 juli 1997.

1.6. Verzoeker stelde, na te hebben vastgesteld dat de aan zijn vroegere functie verbonden weddetoeslag niet meer was uitbetaald voor de maand november, een vordering tot schorsing en vernietiging van de bestreden beslissing in. Bij arrest van 10 juni 1997 werd de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevolen.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij betoogt dat verzoeker geen belang meer heeft bij de vernietiging van de bestreden beslissing daar zijn aanstelling als district manager slechts tijdelijk was en in ieder geval een eind nam op 30 juni 1997, terwijl de functie bovendien zal verdwijnen;

2.2. Overwegende dat de bestreden beslissing naar zeggen van de tegenpartij was ingegeven vanuit de vaststelling dat "de werking van die dienst waaraan de leiding aan verzoeker was toevertrouwd, te wensen overliet" en vanuit de overweging dat "de verzoeker niet aan de in hem gestelde verwachtingen beantwoordde"; dat die beslissing bijgevolg op grond van als tekortkomingen aangerekende feiten de rechtstoestand van verzoeker in ongunstige zin heeft gewijzigd; dat verzoeker een voldoende gekarakteriseerd moreel belang kan laten gelden om tegen zulk een beslissing op te komen, zelfs al heeft die beslissing reeds zijn uitwerking gehad; dat deze vaststelling volstaat om de opgeworpen exceptie van niet-ontvankelijkheid te verwerpen;

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat verzoeker onder meer de schending aanvoert van het recht om te worden gehoord, doordat hij zich nooit heeft kunnen verantwoorden omtrent de redenen die aanleiding gegeven hebben tot de bestreden beslissing, terwijl het beginsel van de hoorplicht wordt geschonden wanneer van het recht om gehoord te worden geen gebruik kan worden gemaakt "op het tijdstip dat dit het meest doelmatig is, hetgeen doorgaans betekent met kennis van alle relevante gegevens onmiddellijk vooraleer de overheid zich beraadt en een beslissing neemt";

3.2. Overwegende dat de verwerende partij opmerkt dat verzoeker op de hoogte was van het feit dat zij niet tevreden was over de manier waarop hij zijn functie uitoefende, dat uit de op 10 oktober 1996 tussen de partijen gevoerde briefwisseling blijkt dat verzoeker daags voordien nog een gesprek met het bestuur gehad heeft "waarbij hem duidelijk zijn tekortkomingen werden uitgelegd" en waarbij hij de gelegenheid heeft gehad zijn verweer te voeren;

3.3.1. Overwegende dat het bestuur, wanneer het overweegt om ten opzichte van een ambtenaar op grond van hem als een tekortkoming aangerekende feiten een maatregel te nemen die zijn toestand in ongunstige zin wijzigt, er in beginsel toe verplicht is, de betrokkene in de mogelijkheid te stellen om, alvorens de beslissing genomen wordt, nuttig voor zijn belangen op te komen met betrekking tot die beslissing en de determinerende motieven ervan; dat het beëindigen van de aanstelling in een leidinggevende functie om de reden dat de werking van de dienst waarover de betrokken ambtenaar de leiding heeft, te wensen overlaat en om reden dat die ambtenaar de in hem gestelde verwachtingen niet vervult, als zulk

een maatregel kan worden gezien; dat de verwerende partij trouwens het bestaan van die plicht niet betwist, maar dat zij enkel van oordeel is dat verzoeker voldoende gelegenheid gehad heeft om zich te verantwoorden;

3.3.2. Overwegende dat het administratief dossier van de zaak niet toelaat te besluiten dat verzoeker in de gelegenheid is geweest om, alvorens de bestreden beslissing genomen is, op nuttige wijze voor zijn belangen op te komen;

Overwegende dat, al kan uit de reactie van verzoeker op de bestreden beslissing worden afgeleid dat tijdens het onderhoud dat met hem op 9 oktober 1996 plaatsvond bepaalde aspecten betreffende de werking van zijn dienst aan bod kwamen, evenwel uit geen enkel stuk uit het dossier blijkt, enerzijds, dat het bestuur over voldoende relevante elementen beschikte om verzoekers prestaties als onvoldoende te beschouwen en, anderzijds, dat verzoeker op het ogenblik van het bewuste onderhoud van 9 oktober 1996 wist dat het bestuur daadwerkelijk voornemens was hem de leiding van het district Gent te ontnemen en dat het gesprek kon uitlopen op een beslissing van die aard; dat het derhalve niet is bewezen dat verzoeker zich behoorlijk heeft kunnen verweren ten aanzien van de genomen beslissing; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 10 oktober 1996 van de "Director Customer Service" van de n.v. BELGACOM waarbij aan Hugo VERACHTERT het mandaat van "District Manager van de Customer Service van de divisie Residential te Gent" ontnomen wordt.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig november 1900 zevenennegentig, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	J. SMETS,	staatsraad,
	M. MILOJKOWIC,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. MILOJKOWIC

G. BAETEMAN.