

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 69.722 van 21 november 1997
in de zaak A. 76.355/X-7850.**

In zake : Jo VANDENHENDE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. VAN DORPE,
kantoor houdende te 8500 KORTRIJK,
Beverlaai 10

tegen :

1. de gemeente ZWEVEGEM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. LUST,
kantoor houdende te
8200 SINT-ANDRIES-BRUGGE,
Burggraaf de Nieulantlaan 14,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. BOSSUYT,
kantoor houdende te 8310 ASSEBROEK-BRUGGE,
Bossuytlaan 35.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jo VANDENHENDE
op 17 november 1997 heeft ingediend om bij uiterst
dringende noodzakelijkheid de schorsing van de
tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van
24 september 1997 van het college van burgemeester en
schepenen van de gemeente Zwevegem waarbij aan Bernard
DEGROOTE de bouwvergunning wordt afgegeven voor het
oprichten van een braadkippenstal op een perceel gelegen
aan de Beekstraat 1 te Zwevegem, kadastraal bekend
Sectie C, nrs. 665c en 666;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gelet op de beschikking van 17 november 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 november 1997, om 14.00 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat B. VAN DORPE, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat A. LUST, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat J. BOSSUYT, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd J. HUBREGTSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker eigenaar en bewoner is van een woning gelegen aan de Cloetstraat 7 te Zwevegem; dat bij besluit van 7 februari 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zwevegem aan Bernard DEGRÖÖTE een eerste bouwvergunning werd afgegeven voor het oprichten van een braadkippenstal op een perceel gelegen aan de Beekstraat te Zwevegem, kadastraal bekend sectie D, nrs. 663c en 666, palende aan verzoekers eigendom; dat het bouwperceel volgens de voorschriften van het bij koninklijk besluit van 4 november 1977 vastgesteld gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem gelegen is

in landschappelijk waardevol agrarisch gebied; dat het niet gelegen is binnen het gebied van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg, en evenmin binnen een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling; dat de bouwwerken eind 1996 werden aangevat; dat verzoeker in een brief van 16 februari 1996 aan het gemeentebestuur van Zwevegem melding maakte van het feit dat daarbij "het natuurlijke bodemniveau aanzienlijk opgehoogd werd", met de vraag te onderzoeken "of de werken conform plan worden uitgevoerd"; dat de bouwwerken op 17 februari 1997 werden stilgelegd wegens "Wijziging van de bodem met meer dan 50cm zonder voorafgaande vergunning. Bouwen van een braadkippenstal waarbij fel werd afgeweken van het funderingsplan"; dat Bernard DEGROOTE op 26 maart 1997 bij het college van burgemeester en schepenen een regularisatie-bouwaanvraag indiende voor het oprichten van een braadkippenstal op dezelfde plaats, alsdan kadastraal gekend sectie D, nrs. 665c en 666; dat de ontworpen stal een constructie betreft van 70,70 m op 18,20 m, met een kroonlijsthoogte van 4,18 m en een op de plannen niet aangeduide nokhoogte van circa 5,50 m; dat deze constructie in de lengte wordt ingeplant op een hellend terrein; dat teneinde de ontworpen stal horizontaal te kunnen plaatsen de bouwaanvraag een reliëfwijziging inhoudt, met een ophoging van het bouwterrein van 0m aan de zuid-oostzijde tot 4,8 m aan de noord-westzijde (plan profiel 1); dat een groenscherm van 3 m breed aan drie zijden van de stal wordt voorzien; dat bij besluit van 24 september 1997 van het college van burgemeester en schepenen de bestreden bouwvergunning aan Bernard DEGROOTE werd afgegeven;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de

drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat verzoeker ter verantwoording van de uiterst dringende noodzakelijkheid van de vordering tot schorsing aanvoert dat "toen de bouwwerken in februari 1979 (lees: 1997) werden stilgelegd, (...) het skelet van de kippenstal reeds (was) opgetrokken", dat "sinds enkele dagen (...) de heer De Groote de werken, die reeds ver waren gevorderd bij de stillegging, weer (heeft) aangevat, zodat zij binnen de week kunnen beëindigd zijn", en derhalve "indien (...) de gewone schorsingsprocedure zou worden gevolgd, (...) de schorsing (...) geen nuttig effect meer (zou) hebben en (...) op het ogenblik van de uitspraak (zou) worden vastgesteld dat de verzoeker niet meer getuigt van het vereiste actueel belang"; dat verzoeker verder stelt dat "alhoewel (hij) bij brief van zijn raadsman dd. 26 mei 1997 de tegenpartij zijn fundamentele en gemotiveerde bezwaren heeft kenbaar gemaakt omtrent de regularisatieaanvraag, (...) de tegenpartij (hem) nooit enige informatie (heeft) verstrekt (...) omtrent het afleveren van de vergunning op 24 september 1997, zodat (hij) daarvan volkomen onwetend was en niet vroeger de regularisatievergunning kon bestrijden";

Overwegende dat de eerste verwerende partij opwerpt dat "uit alle stukken (blijkt) dat (verzoeker) vanaf de aanvang een meer dan gewone belangstelling aan de dag heeft gelegd voor het project", zodat hij, "'waakzaam zijnde, hierop alert had dienen te reageren door (...)

gebruik te maken van de mogelijkheid die h(em) door art. 2 van het K.B. van 22 oktober 1971 tot uitvoering van art. 63 van de wet van 29 maart 1962 (...) geboden wordt om ten gemeentehuize kennis te nemen van de inhoud van de afgegeven bouwvergunning', wat (hij) nagelaten heeft te doen", dat verzoeker "heeft nagelaten zich tot Uw Raad te wenden m.b.t. de vergunning van 07 februari 1996, die nochtans op identiek hetzelfde gebouw betrekking had, maar zich ertoe beperkte klacht neer te leggen wegens vermoedelijke bouwovertreiding wat het reliëf betreft", dat "uit de brief van de raadsman van verzoeker dd. 28 oktober 1997 blijkt dat (hij) toen reeds 'vermoed(de) dat een regularisatievergunning zou zijn afgeleverd aan de Heer Bernard Degroote i.v.m. de kippen-stal'", en "in bevestigend geval (...) een afschrift (vraagt)", dat "verwerende partij aan die vraag heeft voldaan op 04 november 1997", dat verzoeker "alleszins met eigen ogen op 05 november 1997 heeft gezien dat de werken hervat werden", dat "hij niettemin blijkens het verzoekschrift nog gewacht heeft om van de vergunning zelf kennis te gaan nemen op het kantoor van zijn raadsman tot 13 november 1997, om dan uiteindelijk het verzoekschrift neer te leggen op een tijdstip dat ons nog enkele dagen scheidt van de voltooiing van de werken", dat hieruit blijkt dat "de verzoekende partij zelf alle nuttige tijd heeft laten voorbijgaan zonder doelmatig op te treden";

Overwegende dat de tweede verwerende partij opwerpt dat verzoeker "zekerlijk en ten laatste 'eind 1996' (had) moeten ageren, en niet eerst enkel(e) maanden -tot 16.02.1997- wachten tot de ganse metalen structuur van de loods was opgericht om klacht in te dienen", en dat "indien de werken thans misschien reeds in een ver gevorderd stadium zijn, verzoeker slechts zich zelf op de borst moet slaan nu hij maanden heeft nagelaten iets te ondernemen,

laat staan het feit dat hij nimmer de bouwvergunning dd. 07.02.1996, noch de milieuvergunning dd. 13.06.1996 heeft aangevochten";

Overwegende dat het feit dat verzoeker de eerste bouwvergunning die op 7 februari 1996 werd afgeleverd niet heeft aangevochten niet met goed gevolg kan worden ingeroepen; dat immers blijkt dat de toen opgerichte constructie niet conform de bij deze vergunning gevoegde plannen en derhalve wederrechtelijk werd opgericht; dat het niet bestrijden van de milieuvergunning evenmin met goed gevolg kan worden ingeroepen; dat deze vergunning immers los staat van de bestreden bouwvergunning; dat bouwvergunningen noch bekendgemaakt, noch aan derden betekend dienen te worden; dat op derden belanghebbenden niet de verplichting rust, bij ontstentenis van uitvoering van werken waarvoor de vergunning werd aangevraagd, zich op regelmatige tijdstippen naar het gemeentehuis te begeven om te informeren of de gevraagde vergunning reeds is afgegeven; dat verzoekers raadsman met een brief van 28 oktober 1997 bij het gemeentebestuur heeft geïnformeerd of de gevraagde bouwvergunning was afgegeven, en in voorkomend geval een afschrift ervan te verkrijgen; dat het gemeentebestuur bij brief van 4 november 1997 een afschrift van de bestreden bouwvergunning aan verzoekers raadsman heeft verzonden; - dat volgens verklaringen van de tweede verwerende partij de werken werden hervat op 5 november 1997; dat verzoeker op 17 november 1997 de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid instelde; dat uit hetgeen voorafgaat niet blijkt dat verzoeker niet al het nodige heeft gedaan om de zaak zo snel mogelijk bij de Raad van State aanhangig te maken; dat door de verwerende partijen niet wordt betwist dat de vergunde bouwwerken binnen een zeer korte tijdspanne kunnen worden voltooid; dat de door

verzoeker aangevoerde argumenten de dringende noodzakelijkheid verantwoorden;

Overwegende dat, wat de tweede voorwaarde betreft, verzoeker in een enig middel de schending aanvoert van artikel 15, 4.6.1., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, en van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen,

"Doordat het bestreden besluit de (regularisatie)vergunning aflevert voor het oprichten van de braadkippenstal onder de volgende motivering: 'Overwegende dat het ontwerp gelegen is in het landelijk waardevol agrarisch gebied volgens het gewestplan K.B. 4.11.1977; Gelet dat betrokkene reeds in het bezit was van een goedgekeurde bouwvergunning dd. 7.2.1996; Gelet op de vaststelling van het bouwmisdrijf waarbij de werken werden stilgelegd en de bouwheer verplicht werd een nieuwe bouwaanvraag in te dienen; Gezien het schrijven van dhr. Jo Vandenhende dd. 1.3.1997; Overwegende dat het bouwmisdrijf een grote reliëfwijziging van het terrein omvatte en dit niet kon opgemaakt worden uit de goedgekeurde plannen; gelet op de nieuwe bouwaanvraag waarin de terreinophogingen en de niveauwijzigingen duidelijk in plan gebracht zijn; gezien de nieuw op te richten braadkippenstal zich situeert in een bestaande exploitatie; Overwegende dat aan de inplanting en de omvang van het gebouw niets werd gewijzigd; Overwegende dat de ophogingen en de terreinprofielen samen met het aan te planten groenscherm degelijk uitgewerkt werden; Gezien het gunstig geadviseerd groenplan dd. 23.4.1997; Gezien het gunstig advies van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Afdeling Land dd. 21.4.1997; Overwegende dat het beschikkend gedeelte van het eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar als volgt luidt: GUNSTIG, mits inachtnaam van - (milieuvergunning) -aanplanten van het groenscherm zoals voorzien en beschreven op bouwplan 2/2 en 2'/2 ',

Terwijl, eerste onderdeel, het perceel waarop de bestreden bouwvergunning betrekking heeft, volgens het Gewestplan Kortrijk gelegen is in een landschappelijk waardevol landbouwgebied op het grondgebied van de gemeente Zwevegem in het glooiend gebied tussen de Leie en de Scheldevallei, alwaar in toepassing van artikel 15

(punt 4.6.1.) van het K.B. van 28 december 1972, alle handelingen en werken mogen worden uitgevoerd die overeenstemmen met de in grondkleur aangegeven bestemming, voor zover zij de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen; dat de schoonheidswaarde van het landschap aldaar volledig is ontleend aan zijn glooiend karakter, zodat grote reliëfwijziging van het terrein door de aanleg van een artificiële vlakke en horizontale ophoging van de grond over een lengte van meer dan 70 meter (naar de vallei toe) tot 4 m 80 boven het maaiveld, met daarbovenop een lange constructie van 70 lengte en een nokhoogte van 4 m 92 (weze samen tot een hoogte van 9 m 72 boven het maaiveld), de schoonheidswaarde van het landschap onbetwistbaar in gevaar brengt; dat aldus de bouwaanvraag flagrant in strijd is met de voormelde voorschriften van het Gewestplan;

En terwijl, tweede onderdeel, alhoewel de vergunde ophoging en bouw enkel toegelaten zijn voor zover zij de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen, het bestreden besluit door geen enkel van zijn motieven in feite en in rechte de redenen aangeeft waarom de vergunde bouw- en ophogingswerken en de grote reliëfwijziging de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen; dat de motivering zelfs geen enkele overweging inhoudt omtrent de schoonheidswaarde van het landschap en de weerslag daarop door de vergunde werken; dat dit motiveringsgebrek des te opmerkelijker is dat de verzoeker dit punt door zijn bezwaarschrift van 26 mei 1997 duidelijk onder de aandacht had gebracht van de tegenpartij;"

Overwegende dat niet wordt betwist dat het bouwperceel gelegen is in een gebied dat door het bij koninklijk besluit van 4 november 1977 vastgesteld gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem tot landschappelijk waardevol agrarisch gebied is bestemd; dat krachtens artikel 15, 4.6.1., van voornoemd koninklijk besluit van 28 december 1972, de landschappelijk waardevolle gebieden gebieden zijn "waarvoor bepaalde beperkingen gelden met het doel het landschap te beschermen of aan landschapsontwikkeling te doen", en "in deze gebieden (...) alle handelingen en werken (mogen) worden uitgevoerd die overeenstemmen met de in grondkleur aangegeven bestemming, voor zover zij de schoonheidswaarde van het landschap niet

in gevaar brengen"; dat het de Raad van State niet toekomt zijn beoordeling van de bestaanbaarheid van het bouwproject met de schoonheidswaarde van het betrokken gebied in de plaats te stellen van die van de bevoegde administratieve overheid; dat hij in de uitoefening van zijn wettigheidscontrole wel tot taak heeft aan de hand van de concrete gegevens van de zaak na te gaan of de overheid de feiten waarop haar beoordeling steunt correct heeft vastgesteld en of zij op grond van die feiten in redelijkheid heeft kunnen oordelen dat de te vergunnen bouwwerken de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen;

Overwegende dat krachtens artikel 3, eerste lid, van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, "de opgelegde motivering (...) in de akte de juridische en feitelijke overwegingen (moet) vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen";

Overwegende dat uit een en ander volgt dat de vergunningverlenende overheid in de bouwvergunning zelf de concrete gegevens dient te vermelden waarop zij zich heeft gesteund om tot het besluit te komen dat de afgifte van de gevraagde bouwvergunning de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengt, en dat de Raad van State, in de uitoefening van zijn wettigheidscontrole, enkel kan rekening houden met de feiten en de beoordeling ervan die in het bestreden besluit zelf zijn vermeld;

Overwegende dat het bestreden besluit vooreerst verwijst naar de aanvraag, naar de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, naar artikel 123 van de Nieuwe Gemeentewet, en naar het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaanvragen;

dat het vervolgens stelt dat er voor het gebied waarin het perceel begrepen is geen door de Koning goedgekeurd bijzonder plan van aanleg bestaat, en dat het perceel evenmin gelegen is binnen het gebied van een behoorlijk vergunde verkaveling, waarna het verwijst naar "de algemene bouwverordeningen", "de gemeentelijke bouwverordening", en "het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning; dat het vervolgens overweegt wat volgt:

"Overwegende dat het ontwerp gelegen is in het landschappelijk waardevol agrarisch gebied volgens het gewestplan K.B. 04.11.1977;

Gelet dat betrokkene reeds in het bezit was van een goedgekeurde bouwvergunning dd. 07.02.1996, ref. stedenbouw 8.11/34042/710 7RB/FDW;

Gelet op de vaststelling van het bouw misdrijf waarbij de werken werden stilgelegd en de bouwheer verplicht werd een nieuwe bouwaanvraag in te dienen;

Gezien het schrijven van dhr. Jo Vandenhende dd. 01.03.1997;

Overwegende dat er een proces-verbaal opgemaakt werd dd. 17.02.1997;

Overwegende dat het bouw misdrijf een grote reliëfwijziging van het terrein omvatte en niet kon opgemaakt worden uit de goedgekeurde plannen;

Gelet op de nieuwe bouwaanvraag waarin de terreinophogingen en de niveauwijzigingen duidelijk in plan gebracht zijn;

Gezien de nieuw op te richten braadkippenstal zich situeert in een bestaande exploitatie;

Overwegende dat aan de inplanting en de omvang van het gebouw niets werd gewijzigd;

Overwegende dat de ophogingen en de terreinprofielen samen met het aan te planten groenscherm degelijk uitgewerkt werden;

Gezien het gunstig geadviseerd groenplan dd. 23.04.1997;

Gezien het gunstig advies van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Afdeling Land dd. 21.04.1997;

Overwegende dat het beschikkend gedeelte van het eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar als volgt luidt:

GUNSTIG, mits inachtnaam van:

- in uitvoering van het decreet van 28/06/1985 moet zo nodig voor de beoogde bedrijvigheid, naargelang de klasse van hinderlijke inrichting, bij de voor het milieu bevoegde overheid, een milieuvergunning verkregen worden of moet de inrichting onderworpen worden aan de

meldingsplicht, zoniet kan van de afgegeven bouwvergunning geen gebruik gemaakt worden;
- aanplanten van het groenscherm zoals voorzien en beschreven op bouwplan 2/2 en 2'/2";

Overwegende dat geen van deze motieven aangeeft waarom de vergunde bouw- en ophogingswerken, die niet eens worden omschreven, de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen;

Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat meteen volgt dat de Raad van State niet in de mogelijkheid verkeert na te gaan of de vergunningverlenende overheid de feiten waarop zij haar beoordeling heeft gesteund, correct heeft vastgesteld en of zij op grond van die feiten in redelijkheid heeft kunnen oordelen dat de te vergunnen bouwwerken de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen;

Overwegende dat het argument van het eerste verwerende partij dat "de ingeroepen wetsbepaling geenszins uit(sluit) dat zelfs een ophoging met 4,80 m over 70 cm om daarop een gebouw te plaatsen met een nokhoogte van 4,92 m toegelaten wordt in landschappelijk waardevolg agrarisch gebied, zodat het (eerste) onderdeel van het middel, dat duidelijk als een beginselmatische algemene regel is geformuleerd, in rechte niet opgaat", en de verzoekende partij de schending van het redelijkheidsbeginsel niet inroept, niet kan worden weerhouden; dat immers de schending van het redelijkheidsbeginsel terzake samenvalt met de schending van het gewestplanvoorschrift;

Overwegende dat ook het argument dat "geen enkele wet noch algemeen rechtsbeginsel (...) haar oplegt te motiveren waarom het ontwerp het landschapsschoon niet schendt" niet kan worden weerhouden; dat de

motiveringsplicht immers duidelijk door artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 wordt opgelegd;

Overwegende dat het middel ernstig is;

Overwegende dat, wat de derde voorwaarde betreft, verzoekende partij laat gelden dat het perceel waarop de bouwvergunning betrekking heeft, gelegen is in een landschappelijk waardevol landbouwgebied in het glooiend landschap tussen de Leie- en de Scheldevallei, dat hij zijn voorouderlijk landhuis bewoont, gelegen op de heuvelkam, op een perceel dat grenst aan het bouwperceel, dat de opmerkelijke schoonheidswaarde van het landschap, waarvoor hij verwijst naar de bij zijn verzoekschrift gevoegde foto's, aldaar volledig is ontleend aan zijn glooiend karakter, zodat de aanleg van een artificiële ophoging over een lengte van meer dan 70 m naar de vallei toe en tot 4, 80 m boven het maaiveld, met daarbovenop een lange constructie van 70 m lengte en een nokhoogte van 4,92 m zijnde een totale hoogte van 9,72 m boven het maaiveld, de schoonheidswaarde van het landschap onbetwistbaar in gevaar brengt en deze schoonheid in erge mate aantast, dat het uitzicht vanuit de woning en tuin volledig gestoord zal worden door de vergunde grond- en bouwwerken, gelet op de ligging der percelen, dat deze schade ernstig is, nu de schoonheid van het landschap vanuit zijn voorouderlijke woning precies de charme ervan uitmaakt, dat verzoeker daaraan toevoegt dat het nadeel tevens moeilijk te herstellen is, vermits de vordering tot afbraak zelf afhangt van de keuze van herstel door de overheid, en dat het herstel van het nadeel nog moeilijker zal zijn doordat onmiddellijk na de afwerking van de bouw de uitbating van de kippenstal kan worden aangevat;

Overwegende dat uit de door verzoeker neergelegde foto's blijkt dat hij vanop zijn eigendom een rechtstreeks zicht heeft op de betrokken bouwwerken; dat het zicht op een bouwwerk van de aard en omvang zoals het vergunde, in een landschappelijk waardevol gebied, een ernstig nadeel kan uitmaken; dat het terzake niet relevant is of de nokhoogte 9,72 m bedraagt, zoals verzoeker betoogt, dan wel 8 m, zoals de tweede verwerende partij stelt; dat het opleggen van een groenscherm evenmin de aantasting van het panoramisch zicht kan goedmaken; dat, in tegenstelling tot hetgeen de eerste verwerende partij betoogt, het bestreden besluit niet alleen vergunning verleent voor de reliëfwijziging, maar ook voor de stal die op de ophoging wordt opgericht; dat moet worden rekening gehouden, zowel met het nadeel voortvloeiend uit de reliëfwijziging, als met het nadeel dat het gevolg is van de oprichting van de stal op de opgehoogde grond;

Overwegende dat het nadeel ernstig is;

Overwegende dat is voldaan aan de drie in artikel 17, §§ 1 en 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State gestelde voorwaarden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van het besluit van 24 september 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zwevegem waarbij aan Bernard DEGR00TE de bouwvergunning wordt afgegeven voor het oprichten van een braadkippenstal op een perceel

gelegen aan de Beekstraat 1 te Zwevegem, kadastraal bekend
Sectie C, nrs. 665c en 666.

Artikel 2.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op eenentwintig november
1900 zevenennegentig, om 16.30 uur door :

de H. J. BOVIN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. WIJNANTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

J. BOVIN.