Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 69.689 van 19 november 1997

A. 67.355/VIII-310
(voorheen VI-13.101)

In zake : **CHARLIER** Guy,

die woonplaats heeft gekozen bij Mr. Vincent DE WOLF, advocaat, Gulden Vlieslaan 68/9
1060 Brussel,

tegen :

de Franse Gemeenschap,
vertegenwoordigd door haar Regering.

DE RAAD VAN STATE, VIIIe KAMER,

Gezien het op 29 januari 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij Guy CHARLIER de nietigverklaring vordert van :

1. het negatieve advies van de interzonale aanstellingscommissie van 1 december 1995 over zijn aanvraag om verandering van aanstelling;
2. de door de minister op 18 december 1995 genomen beslissing tot afwijzing;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer DEBRA, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 22 januari 1997 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 22 september 1997, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 14 november 1997;

Gehoord het verslag van Mevr. GEHLEN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DE WOLF, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. HERVEG, loco Mr. LEVERT, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer ERNOTTE, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de zaak :

Verzoeker is in vast verband benoemd als directeur van een lagere school en aangesteld aan de autonome basisschool van de Franse Gemeenschap te Natoye.

Op 26 oktober 1995 dient hij een aanvraag in om verandering van aanstelling met toepassing van

artikel 94 van het koninklijk besluit van 22 maart 1969 om een andere aanstelling te verkrijgen als hoofdonderwijzer van een lagere school; hij heeft de uitzonderlijke omstandigheden vermeld waarop zijn aanvraag steunt.

Op 1 december 1995 brengt de interzonale aanstellingscommissie over verzoekers aanvraag het volgende advies uit :

" Charlier Guy, directeur van een autonome lagere school : geen voorstel daar de betrokkene beroep heeft ingesteld bij de Raad van State tegen de toewijzing aan een ander personeelslid, tijdens het vorige schooljaar, bij wege van verandering van aanstelling, van de betrekking waarom hij zelf had verzocht.

Die rechtspraak is die van de interzonale commissie die daarmee alleen de rechtspraak voortzet van de vroegere herplaatsingscommissie".

Op 18 december 1995 besluit de minister verzoeker verandering van aanstelling te weigeren; in zijn beslissing wordt letterlijk het advies van de interzonale aanstellingscommissie overgenomen; de beslissing wordt bij brief van 1 februari 1996 ter kennis van verzoeker gebracht;

Overwegende dat de verwerende partij de ontvankelijkheid van het beroep betwist omdat de veranderingen van aanstelling maatregelen van interne orde zijn, die niet vatbaar zijn voor nietigverklaring;

Overwegende dat een verandering van aanstelling neerkomt op een maatregel van interne orde, die niet vatbaar is voor nietigverklaring wanneer ertoe wordt besloten in het belang van de dienst, en geen afbreuk doet aan de rechtspositionele rechten van de ambtenaar; dat het statuut van het onderwijzend personeel, dat "aanstellingzones" invoert, de

personeelsleden de mogelijkheid biedt een verandering van aanstelling aan te vragen; dat de beslissing omtrent zulk een aanvraag, genomen wordt na advies van de interzonale aanstellingscommissie; dat die beslissing raakt aan de rechtspositionele rechten van de leden van het onderwijzend personeel en bijgevolg verder gaat dan een gewone maatregel van interne orde; dat de exceptie niet gegrond is;

Overwegende dat de verwerende partij een tweede exceptie van niet-ontvankelijkheid opwerpt met betrekking tot het eerste onderwerp van het beroep; dat ze betoogt dat het advies van de interzonale aanstellingscommissie een voorbereidende handeling is die, als zodanig, niet vatbaar is voor een beroep tot nietigverklaring;

Overwegende dat in de procedures waarin de bevoegde overheid slechts een beslissing kan nemen na eensluidend advies van een andere overheid, het ongunstige advies eraan in de weg staat dat de aanvrager voldoening wordt geschonken en een tussenhandeling vormt die vatbaar is voor beroep; dat de verandering van aanstelling, krachtens artikel 94, § 2, tweede lid, van het statuut van 22 maart 1969, niet kan worden toegestaan wanneer het advies van de interzonale aanstellingscommissie ongunstig is; dat zulk een advies een voor beroep vatbare handeling is; dat de exceptie niet gegrond is;

Overwegende dat verzoeker een enig middel ontleent aan de "schending van de artikelen 1, paragraaf 1, en 94, paragraaf 2, van het koninklijk besluit van 22 maart 1969 tot vaststelling van het statuut van de leden van het bestuurs- en onderwijzend personeel, van het opvoedend hulppersoneel, van het paramedisch personeel der inrichtingen voor kleuter-,

lager, buitengewoon, middelbaar, technisch, kunst- en normaalonderwijs van de Staat, alsmede der internaten die van deze inrichtingen afhangen en van de leden van de inspectiedienst die belast is met het toezicht op deze inrichtingen de schending van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van de algemene beginselen, afgeleid uit de rechtspraak van de Raad van State, met betrekking tot de verplichting om de bestuurshandelingen te motiveren, en aan machtsoverschrijding"; dat hij betoogt dat de bestreden handelingen steunen op het bestaan van een beroep dat hij heeft ingesteld tegen een beslissing tot weigering van herplaatsing, en dat zulk een motivering niet deugdelijk is, enerzijds omdat het bedoelde beroep betrekking heeft op het schooljaar 1994-1995 en geen enkele weerslag heeft op het voor het schooljaar 1995-1996 ingediende verzoek tot herplaatsing, en anderzijds omdat die motivering een ernstige schending inhoudt van de rechten van de verdediging doordat ze een sanctie stelt op het instellen van beroep bij de Raad van State;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat verzoeker zich vergist omtrent de strekking van de bestreden handelingen, waarvan de motivering alleen het streven van de interzonale aanstellingscommissie en van de minister te kennen geeft om verzoekers kansen om eventueel zijn beroep te winnen en zodoende een eventuele nietigverklaring te verkrijgen, niet in gevaar te brengen en verzoeker, die had gekozen voor de voorbereidende afdeling van het koninklijk atheneum van Ciney, de mogelijkheid te laten in die betrekkingen te worden overgeplaatst, welke mogelijkheid uitgesloten zou zijn indien verzoeker werd overgeplaatst in een van de betrekkingen vermeld in zijn aanvraag van 28 oktober 1995;

Overwegende dat de interzonale aanstellings-commissie en de minister, in het kader van de procedure voor verandering van aanstelling, behoren na te gaan of betrekkingen vacant zijn, of de aanvragers doen blijken van uitzonderlijke omstandigheden en of het belang van de dienst niet wordt geschonden door de aangevraagde verandering van aanstelling; dat ze zich niet in de plaats mogen stellen van de aanvrager om te beslissen wat het meest zijn belangen dient; dat het motief ontleend aan het bestaan van een beroep tegen de afwijzing van een andere aanvraag om verandering van aanstelling niet deugdelijk is; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden :

1. het negatieve advies van de interzonale aanstellingscommissie van 1 december 1995 over de aanvraag om verandering van aanstelling van Guy CHARLIER;
2. de door de minister op 18 december 1995 genomen beslissing tot afwijzing;

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op negentien november 1900 zevenennegentig door :

de Hr. GEUS, kamervoorzitter,
Mevr. DAURMONT, staatsraad,
Mevr. GEHLEN, staatsraad,
Mevr. HONDERMARCQ, griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

M.-Chr. HONDERMARCQ. **J.-Cl. GEUS.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOöRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**