

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 69.688 van 19 november 1997

A. 66.271/VIII-306
(voorheen VI-12.955)

In zake : **TROMP** Sabine,
Clos Fleuri 16
4030 Grivegnée,

tegen :

de Franse Gemeenschap,
vertegenwoordigd door haar
Regering.

DE RAAD VAN STATE, VIIIE KAMER,

Gezien het op 7 november 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij Sabine TROMP de nietigverklaring vordert van de ministeriële beslissing van 29 augustus 1995 houdende aanstelling van Mevrouw GURNE in het ambt van externe opvoedster (19 uren) aan het koninklijk atheneum van Fragnée van 1 september 1995 tot 26 september 1995 en van de daarmee samenhangende niet-aanstelling van verzoekster in dezelfde school voor dezelfde opdracht en voor dezelfde periode;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer DEBRA, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 2 december 1996 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 22 september 1997, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat zaak voorkomt op de terechtzitting van 14 november 1997;

Gehoord het verslag van Mevr. GEHLEN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. GEORGE, advocaat, die voor verzoekster verschijnt, en van Mevr. KESTEMONT, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer ERNOTTE, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de zaak :

1. Verzoekster is geaggregeerde voor het lager secundair onderwijs, specialiteit lichamelijke opvoeding, optie biologie.

2. In het Belgisch Staatsblad van 10 januari 1995 wordt een oproep tot gegadigden bekendgemaakt voor tijdelijke aanstellingen in het onderwijs van de Franse

Gemeenschap; die oproep betreft onder meer het ambt van leraar bijzondere vakken lichamelijke opvoeding en van studiemeester-opvoeder.

3. Verzoekster solliciteert; bij de voorkeuren die ze te kennen geeft vermeldt ze respectievelijk in de eerste, tweede en derde plaats de zones 4 (Luik), 3 (Hoei-Waremme) en 5 (Verviers); op het tijdstip van die sollicitatie telt ze 9 sollicitaties en 1.191 dagen dienst in het onderwijs van de Franse Gemeenschap.

4. Marie-Christine GURNE solliciteert eveneens; ze ambieert een ambt in zone 3 of in zone 4; ze telt op dat tijdstip 8 sollicitaties en 1.114 dagen dienst in het onderwijs van de Franse Gemeenschap.

5. In de rangschikking van de gegadigden van de eerste groep, wordt verzoekster op de 48e plaats vermeld voor de zone Luik, terwijl voor diezelfde zone Marie-Christine GURNE op de 55e plaats wordt vermeld; diezelfde gegadigden komen respectievelijk op de 31e en de 37e plaats voor zone 3.

6. Bij ministeriële beslissing van 29 augustus 1995, wordt Marie-Christine GURNE aangesteld om tijdelijk het ambt van externe opvoedster uit te oefenen voor de periode van 1 september 1995 tot 26 september 1995, waarbij die aanstelling kan worden hernieuwd tot uiterlijk 30 juni 1996; volgens het document DGT 1 waarin die aanstelling wordt vermeld, wordt geen enkele naam vermeld onder de rubriek "voorstel", op 23 augustus 1995 ondertekend door het schoolhoofd ;

Overwegende dat de verwerende partij een eerste exceptie van niet-ontvankelijkheid ontleent aan

het te laat instellen van het beroep; dat ze betoogt dat verzoekster, die "nog maar net heeft vernomen" dat Marie-Christine GURNE is aangesteld, niet bewijst op welke datum ze werkelijk kennis heeft gekregen van de bestreden handeling en dat bij ontstentenis van zulk een bewijs het beroep niet-ontvankelijk zou moeten worden verklaard;

Overwegende dat de eerste bestreden handeling niet behoefde te worden bekendgemaakt, en dat verzoekster evenmin ervan in kennis behoefde te worden gesteld; dat de termijn voor het instellen van een annulatieberoep in zulk een geval eerst ingaat op het tijdstip dat de verzoeker effectief kennis heeft van de handeling die hij beoogt te bestrijden; dat verzoekster verklaart kennis te hebben genomen van de aanstelling van Marie-Christine GURNE in de loop van de maand oktober 1995; dat de verwerende partij, die behoort te bewijzen dat verzoekster kennis heeft gehad van de bestreden handeling meer dan 60 dagen vóór het instellen van haar beroep, zulks niet bewijst; dat de exceptie niet gegrond is;

Overwegende dat de verwerende partij een tweede exceptie van niet-ontvankelijkheid opwerpt ontleend aan het feit dat verzoekster een beslissing bestrijdt die niet bestaat, aangezien Marie-Christine GURNE is aangesteld in het ambt van studiemeesteres-opvoedster en niet in dat van leraar lichamelijke opvoeding;

Overwegende dat verzoekster in haar wederantwoord terecht stelt dat ze op het tijdstip van het indienen van haar verzoekschrift, slechts een gebrekkige kennis had van de bestreden aanstelling; dat het verzoekschrift zo moet worden uitgelegd dat het gericht is tegen de aanstelling die

Marie-Christine GURNE heeft gekregen voor het schooljaar 1995-1996, dit wil zeggen het ambt van extern opvoedster;

Overwegende dat verzoekster een enig middel ontleent aan de schending van de artikelen 24, 25 en 26 bis van het koninklijk besluit van 22 maart 1969 tot vaststelling van het statuut van de leden van het bestuurs- en onderwijzend personeel, van het opvoedend hulppersoneel, van het paramedisch personeel der inrichtingen voor kleuter-, lager, buitengewoon, middelbaar, technisch, kunst- en normaalonderwijs van de Staat, alsmede der internaten die van deze inrichtingen afhangen en van de leden van de inspectiedienst die belast is met het toezicht op deze inrichtingen en van de artikelen 1 tot 3 van het koninklijk besluit van 22 juli 1969 tot vaststelling van de regels voor de rangschikking van de kandidaten voor een tijdelijke aanstelling in het rijksonderwijs; dat ze betoogt dat aangezien ze beter gerangschikt is dan Marie-Christine GURNE, ze voorrang had op deze;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de aanstelling van Mevrouw GURNE, is geschied zo niet naar de letter, dan toch naar de geest van artikel 3, achtste lid, van het koninklijk besluit van 22 juli 1969, ingevoegd bij het besluit van de Franse Gemeenschapsregering van 10 juni 1993 (...)" ; dat ze uiteenzet dat verzoekster nooit is aangesteld aan het koninklijk atheneum van Fragnée, terwijl Marie-Christine GURNE er meermaals is aangesteld en er zelfs het ambt van studiemeesteres-opvoedster heeft uitgeoefend gedurende geheel het schooljaar 1993-1994;

Overwegende dat de verwijzing naar artikel 3, achtste lid, van het koninklijk besluit van 22 juli 1969 niet relevant is; dat de afwijking die op

grond van die bepaling mogelijk is, alleen toepassing vindt wanneer de niet-prioritaire tijdelijke van de eerste groep "(...) weer (wordt) aangesteld in de inrichting waar hij het voorafgaande jaar was aangesteld (...)"; dat Marie-Christine GURNE reeds is aangesteld aan het koninklijk atheneum van Fragnée, maar dat uit het dossier niet blijkt en dat niet wordt beweerd dat ze er voor "het voorafgaande jaar" zou zijn aangesteld, dit wil zeggen, in voorkomend geval, het schooljaar 1994-1995;

Overwegende dat het vaststaat dat verzoekster beter gerangschikt was dan de aangestelde persoon; dat aangezien verzoekster voorrang had, zij had moeten worden aangesteld; dat het middel gegrond is zowel wat de bestreden aanstelling betreft als ten aanzien van de impliciete weigering om verzoekster aan te stellen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden de ministeriële beslissing van 29 augustus 1995 houdende aanstelling van Marie-Christine GURNE in het ambt van externe opvoedster (19 uren) aan het koninklijk atheneum van Fragnée van 1 september 1995 tot 26 september 1995 en de daarmee samenhangende impliciete beslissing om Sabine TROMP niet aan te stellen in dezelfde school, voor dezelfde opdracht en voor dezelfde periode.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, van negentien november 1900 zevenennegentig door :

de Hr. GEUS, kamervoorzitter,
Mevr. DAURMONT, staatsraad,
Mevr. GEHLEN, staatsraad,
Mevr. HONDERMARCQ, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS.

VENAeEeÇ EELEAEeEeEeEeÇ AnEeEe~;
AEeEeE eEa' iAe Ae LEeEeE eE Ae iAAa
iAe iAaE' ÇEAESaEeEAeEa Ee~, eAeEaE "K~'