

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 69.646 van 18 november 1997
in de zaak A. 75.202/XII-134.**

In zake : de Vlaamse Maatschappij voor
Watervoorziening,
die woonplaats kiest bij
Advocaten M. BOES en W. MERTENS,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 5.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de Vlaamse
Maatschappij voor Watervoorziening heeft ingediend om de
schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het
besluit van 29 april 1997 van de Vlaamse minister van
Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening betref-
fende de onteigening van onroerende goederen op het
grondgebied van de gemeente Kerkhove;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
G. DEBERSAQUES;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 22 september 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 oktober 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. BOES, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partij te Avelgem-Waarmaarde-Kerkhove een waterwinning exploiteert waarvan het gebied en de beschermingszones zijn afgebakend bij besluit van 3 december 1991 van de Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting; dat volgens de aanduidingen op het onteigeningsplan de verzoekende partij eigenares is van de kadastrale percelen sectie C, nrs. 280l, 277d, 276d, 272e en 354e, en dat een deel van deze percelen de innemingen 1 tot en met 5 op het onteigeningsplan vormt; dat behoudens de inneming 1, die buiten iedere beschermingszone ligt, deze percelen gelegen zijn binnen het gebied van een beschermingszone type II; dat de innemingen 1 en 3 thans gedeeltelijk aan de Schelde grenzen;

Overwegende dat de bestreden beslissing genomen is met het oog op het vernieuwen en het splitsen van de bestaande stuwsluit op de Bovenschelde;

Overwegende dat de verzoekende partij in fine van haar uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat ze inroept, onderstreept "dat de strekking van haar betoog niet is dat dit project er nooit mag komen, enkel maar dat eerst zeer zorgvuldig zal moeten worden afgewogen wat de weerslag zal zijn van het project op het bestaande drinkwater productiegebied en reservegebied en dat, in een tweede fase als men het project toch wil laten doorgaan, voldoende waarborgen zal moeten inbouwen om de negatieve weerslag op het gebied uit te schakelen of op zijn minst zoveel als mogelijk te voorkomen. Thans bestaat daartoe geen enkele garantie";

Overwegende dat de verwerende partij het aldus gekwalificeerde betoog goeddeels weerlegt met de -door de verzoekende partij niet tegengesproken- vaststelling dat het bestreden besluit betrekking heeft op het eigendomsrecht op de betrokken gronden, terwijl de vereiste bouwvergunning betrekking heeft op de uitvoering der werken, welke werken het voorwerp zullen moeten uitmaken van een milieu-effectenrapport, waarvan één van de doelstellingen is te onderzoeken welke gevolgen die werken kunnen hebben op het waterwinningsgebied;

Overwegende echter dat de verzoekende partij zelf haar betoog dan mag karakteriseren op een wijze die het door haar ingeroepen nadeel veeleer verbindt met de uitvoering der werken waarvoor de onteigening is beslist dan met de onteigening zelf, in dat betoog toch een nadeelelement aan te treffen is dat specifiek zijn bron vindt in het onteigeningsbesluit zelf; dat de verzoekende partij er zich namelijk over beklagt dat zij met het onteigeningsbesluit "moeilijk nog op een verantwoorde wijze investeringen (zal) kunnen doen in het productiegebied ter plaatse en dit opnemen in de verdere planning voor de watervoorziening in Zuid-West Vlaanderen, wat op zijn beurt reeds een hele repercusie

zal hebben op de organisatie van de drinkwatervoorziening in het hele gebied van Oost en West Vlaanderen";

Overwegende echter dat dit nadeel niet afdoend op concrete wijze is uiteengezet opdat het de voor een schorsing vereiste ernst zou vertonen, meer bepaald wat het bestaan én de omvang ervan betreft; dat de verzoekende partij geen concrete gegevens voorlegt omtrent voorgenomen investeringen die ze door het bestaan van de bestreden beslissing zou verzaken en waarbij dit verzaken voor haar een ernstig nadeel is, inzonderheid ondermeer een nadeel dat het zuiver financiële overstijgt; dat in dit verband er kan op gewezen worden dat, met uitzondering van inneming nr. 1, dat buiten iedere beschermingszone ligt en derhalve geacht moet worden de waterwinning niet te beïnvloeden, de aan de verzoekende partij toebehorende goederen die begrepen zijn in het onteigeningsplan, gelegen zijn in een beschermingszone van het type II, zijnde een zone waar de in artikel 3 van het besluit van de Vlaamse regering van 27 maart 1985 houdende reglementering van de handelingen binnen de watergebieden en de beschermingszones opgesomde handelingen verboden zijn; dat deze goederen thans reeds hetzij gedeeltelijk palen aan de Schelde (inneming 3), hetzij gelegen zijn op zeer korte tot korte afstand (innemingen 2, 4 en 5) van de thans bestaande Schelde én dat de beschermingszone type II -in het bijzonder de "buffer" tussen de Schelde en de waterwinningsplaats- niet volledig wordt opgeheven;

Overwegende dat de schorsingsvoorwaarde met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet is vervuld; dat de vordering moet worden afgewezen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op achttien november
1900 zevenennegentig, door :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BORRET.