

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 69.613 van 17 november 1997
in de zaak A. 72.423/IX-233.**

In zake : Gabriël VAN DER CRUYSEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. DEMEESTER,
kantoor houdende te GENT,
Koning Leopold II-laan 102

tegen :

de Nationale Maatschappij der Belgische
Spoorwegen (N.M.B.S.),
die woonplaats kiest bij
Advocaat bij het Hof van Cassatie
Ph. GERARD, en Advocaat K. RONSE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 523.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Gabriël
VAN DER CRUYSEN op 10 december 1996 heeft ingediend om
de vernietiging te vorderen van de beslissing van
16 september 1996 van het directiecomité van de
Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen waarbij
hij wordt overgeplaatst naar de centrale werkplaats te
Mechelen;

Gelet op het arrest nr. 65.639 van 26 maart
1997 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van
het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
M. LEFEVER;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 8 oktober 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 november 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. SMETS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. DEMEESTER, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat F. VLASSEN BROUCK die, loco Advocaten Ph. GERARD en K. RONSE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker was tewerkgesteld op de Regionale Directie Noordwest van de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen (N.M.B.S.), afdeling Infrastructuur.

1.2. Op 16 september 1996 beslist het directiecomité verzoeker met ingang van 1 oktober 1996 te detacheren naar de Centrale Werkplaats (CW) te Mechelen om er te worden tewerkgesteld onder de leiding van directeur van de centrale werkplaatsen HUYBENS.

1.3. Bij nota van 10 oktober 1996 worden verzoekers chef bij de Regionale Directie Noordwest en directeur HUYBENS ingelicht over deze beslissing. Verzoeker viseert deze nota op 11 oktober 1996.

1.4. De raadsman van verzoeker vraagt de verwerende partij op 18 oktober 1996 om uitleg, zowel ten aanzien van de voorbereidende stukken als ten aanzien van de motieven van de beslissing van het directiecomité.

Deze vraag om uitleg is onbeantwoord gebleven.

1.5. Bij arrest van 26 maart 1997 wordt de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geschorst.

2. Over de omvang van het beroep.

2.1. Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord vraagt twee andere beslissingen die in zijn hoofd door het directiecomité van de N.M.B.S. op 16 september 1996 werden genomen, te vernietigen, met name het verzoek aan zijn hiërarchische oversten om een evaluatie van zijn beoordeling op te maken en desgevallend een gepast voorstel in te dienen, en de beslissing om de basistoelage en het eerste supplement toegekend in het kader van het loopbaanplan, in te trekken; dat hij in dit verband opmerkt dat hij in het dispositief van zijn verzoekschrift heeft gevraagd "de beslissing d.d. 16.09.1996 in al zijn onderdelen te vernietigen";

2.2. Overwegende dat verzoeker in zijn verzoekschrift duidelijk het voorwerp van de bestreden beslissing heeft omschreven als betrekking hebbende op zijn overplaatsing naar de Centrale Werkplaats te Mechelen; dat die beslissing overigens de enige was die verzoeker

op het ogenblik van het instellen van zijn annulatieberoep kende; dat bezwaarlijk kan worden aangenomen dat verzoeker op dat moment beslissingen die hij niet kende heeft aangevochten; dat derhalve niet kan worden aangenomen dat die beslissingen in het dispositief van zijn verzoekschrift waren geviseerd;

2.3. Overwegende dat de hoger genoemde twee andere beslissingen die ten aanzien van verzoeker op de vergadering van het directiecomité van 16 september 1996 werden getroffen, niet onlosmakelijk zijn verbonden met de aanvankelijk bestreden beslissing, maar daarentegen ook na een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing volledig op zichzelf kunnen blijven bestaan;

2.4. Overwegende dat er derhalve geen reden is om het beroep uit te breiden tot die beslissingen;

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat de tegenpartij betoogt dat het beroep niet-ontvankelijk is omdat de bestreden maatregel een loutere maatregel van inwendige orde is en bijgevolg niet voor vernietiging vatbaar is;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij niet betwist dat verzoeker als gevolg van de bestreden beslissing niet langer te Gent wordt tewerkgesteld om er "technische dossiers" te behandelen, maar te Mechelen om daar te worden belast met activiteiten op het domein van het voorraadbeheer; dat die wijziging in de werksituatie, die zowel de plaats van tewerkstelling als de uit te oefenen taken betreft, een substantiële weerslag heeft op de wijze waarop verzoeker zijn functie moet vervullen; dat bovendien uit aan het bevoegde lid van het auditoraat overgemaakte gegevens blijkt dat de

overplaatsing niet het gevolg is van louter organisatorische imperatieven, maar te maken heeft met verzoekers gedrag in een dossier betreffende dwarsliggers; dat zij zijn individuele rechtstoestand wijzigt zodat ze als griefhoudend kan worden beschouwd en dientengevolge met een annulatieberoep kan worden bestreden;

3.3. Overwegende dat het beroep ontvankelijk is;

4. Over de gegrondheid van het beroep.

4.1. Overwegende dat verzoeker vooreerst aanvoert dat hij geen kennis heeft gekregen van de motieven van de beslissing zodat de verwerende partij "op de meest grove wijze de haar ingevolge de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen opgelegde motiveringsverplichting schendt"; dat hij daaraan toevoegt dat het gemis aan formele motivering tot gevolg heeft dat hij "geen verweer kan voeren tegen een eventuele materiële motivering die aan de beslissing (...) ten grondslag ligt";

4.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord repliceert dat een beslissing als de bestredene geen bestuurshandeling is die onder toepassing valt van de wet van 29 juli 1991, zodat zij dan ook niet formeel moet zijn gemotiveerd; dat zij, wat de materiële motivering aangaat, betoogt dat de beslissing is ingegeven door de nood in de centrale werkplaats te Mechelen over een burgerlijk ingenieur te beschikken met het oog op het vervullen van taken in het voorraadbeheer;

4.3. Overwegende dat, zoals onder overweging 3.2. gesteld, de bestreden beslissing verzoekers rechtspositie concreet beïnvloedt; dat zij in die zin rechtsgevolgen heeft en onder toepassing valt van de wet van

29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen;

4.4. Overwegende dat in de beslissing van 16 september 1996 van het directiecomité van de N.M.B.S. de redenen niet worden aangegeven waarom verzoeker naar Mechelen wordt gedetacheerd, noch wordt verwezen naar enig stuk dat die reden zou kunnen bevatten en dat in het administratief dossier is neergelegd; dat zij dus niet formeel is gemotiveerd zoals de wet van 29 juli 1991 dat vereist;

4.5. Overwegende dat daarenboven het administratief dossier geen enkel stuk bevat dat toelaat de reden te achterhalen waarom verzoeker wordt gedetacheerd van Gent naar Mechelen; dat de in de memorie van antwoord aangegeven reden niet in aanmerking kan worden genomen als motief, daar het gaat om een post factum opgestelde verantwoording die geen enkele steun vindt in het administratief dossier;

4.6. Overwegende dat in die omstandigheden verzoeker terecht aanvoert dat de bestreden beslissing niet alleen geen blijk geeft van de redenen waarom zij genomen is zodat de door eerdergenoemde wet van 29 juli 1991 opgelegde formele motiveringsverplichting is geschonden, maar dat zelfs niet blijkt welke reden het bestuur daadwerkelijk tot de bestreden detachering heeft doen besluiten, zodat ook niet is voldaan aan de materiële motiveringsverplichting; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 16 september 1996 van het directiecomité van de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen waarbij Gabriël VAN DER CRUYSEN wordt overgeplaatst naar de centrale werkplaats te Mechelen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien november 1900 zevenennegentig, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	J. SMETS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

G. BAETEMAN.