

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 69.612 van 11 november 1997
in de zaak A. 48.849/IX-232.**

In zake : Gilberte GERDAY,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. CAMBIER,
kantoor houdende te OUDENAARDE,
Voorburg 3

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Volksgezondheid,
die woonplaats kiest bij
Advocaat W. DESCAMPS,
kantoor houdende te HASSELT,
Thonissenlaan 49.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat op 29 oktober 1992 namens apothekeres Gilberte GERDAY werd ingediend door Mr. J. CAMBIER, advocaat te Oudenaarde, om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 5 maart 1992 van de Staatssecretaris voor Volksgezondheid waarbij aan Claire MORTIER, apothekeres, vergunning verleend wordt voor het openen van een voor het publiek opengestelde officina te Oudenaarde, Rekkemstraat 2, en van het besluit van 25 juni 1992 van de Minister van Maatschappelijke Integratie, Volksgezondheid en Leefmilieu waarbij de adreswijziging van Rekkemstraat 2 naar Rekkemstraat, perceel gekadaastreerd lot 81 z vergund wordt;

Gelet op het arrest nr. 41.506 van 28 december 1992 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de "memorie" van Claire MORTIER;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. STEVENS;

Gelet op de beschikking van 21 februari 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 15 september 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 oktober 1997;

Gehoord het verslag van de Eerste Voorzitter van de Raad van State G. BAETEMAN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. CAMBIER, die verschijnt voor verzoekster, van Advocaat D. MICHIELS die, loco Advocaat W. DESCAMPS verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat B. VANLEE die, loco Mr. F. FAZZI-DE CLERCQ verschijnt voor Claire MORTIER;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

1.1. Claire MORTIER, apothekeres, dient op 20 augustus 1987 een aanvraag in tot het bekomen van een vergunning om een voor het publiek toegankelijke officina te openen te Oudenaarde, Rekkemstraat nr. 1.

1.2. Alle adviezen ingewonnen overeenkomstig artikel 7 van het koninklijk besluit van 25 september 1974 betreffende de opening, de overbrenging en de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken zijn ongunstig, behalve het advies van de gouverneur dat moet worden geacht gunstig te zijn wegens het gegeven dat het niet binnen de termijn werd verstrekt.

1.3. Het verslag en de conclusies van de inspecteur-generaal van de Pharmaceutische inspectie zijn eveneens ongunstig.

1.4. Op 29 januari 1990 beveelt de Vestigingscommissie een bijkomende onderzoeksmaatregel, teneinde de juiste omschrijving van de respectievelijke invloed-zones, door beide aanvragers (Claire MORTIER en Hans BLAUWBLOMME) ingeroepen, te kunnen bepalen.

1.5. Op 2 augustus 1990 brengt de Vestigingscommissie een advies uit dat voor beide aanvragers ongunstig is.

1.6. Op 7 januari 1992 brengt de commissie van beroep volgend advies uit :

"Gelet op de hernieuwde aanvraag ingediend door BLAUWBLOMME Hans, apotheker, geboren te Oudenaarde op 03/09/1954, vroeger wonende te Kortrijk, Koning Leopold-I-Straat 1, bus 4, thans Kortrijk, Gentsesteenweg 1 B, op 04/12/1987 - oorspronkelijke aanvraag daterend van 03/01/1985 - strekkend tot het verkrijgen van een vergunning tot oprichting van een voor het publiek open te stellen officina te Oudenaarde, Opperije 23,
en

Gelet op de aanvraag ingediend op 20/08/1987 door MORTIER Claire, apotheker, geboren te Oudenaarde op

24/03/1957, echtgenote DELILLE Renaat, wonende te Oudenaarde, Abdijstraat 56, strekkend tot het verkrijgen van een vergunning tot oprichting van een voor het publiek open te stellen officina te OUDENAARDE - VOLKEGEM, Rekkemstraat 2.

Gezien de stukken van de rechtspleging en meer bepaald het gemotiveerd advies van de Vestigingscommissie dd. 02/08/1990, waarbij :

1. beide dossiers, gekend onder nr. 2001/DW/85bis - aanvraag BLAUWBLOMME en onder nr. 2313/DW/87 aanvraag MORTIER - werden samengevoegd.
2. voorrang werd verleend aan de aanvraag ingediend door MORTIER Claire.
3. beide aanvragen ongunstig werden geadviseerd, om reden dat niet werd voldaan aan de bevolkingsvoorwaarde.

...

Gelet op de hogere beroepen ...

...

Overwegende dat de aanvragen gedaan door BLAUWBLOMME en MORTIER betrekking hebben op een vestiging te Oudenaarde, respectievelijk te Opperije 23 wijk 'Hongarije' en Rekkemstraat 2 'Volkegem', wijk gelegen tussen de deelgemeenten ENAME - EDELARE en VOLKEGEM; dat het terzake gaat om twee inplantingen binnen een straal van anderhalve kilometer in een nieuwe wijk, daar waar de gevraagde inplanting van BLAUWBLOMME gelegen is in het centrum van de nieuwe wijk en deze van MORTIER aan de rand van deze wijk;

- dat Oudenaarde op 01/03/1991 (Staatsblad van 15/10/1991), 27.162 inwoners telde met 13 gevestigde apotheken;
- dat bijgevolg op demografisch vlak, krachtens art. 1 § 2 van het K.B. van 25/09/1976 (lees : 1974), de opening van een bijkomende apotheek totaal uitgesloten is;
- dat beide verzoekers zich evenwel beroepen op de afwijkingsbepalingen gesteld in art. 1 § 3 - a) : 'Indien de dichtstbijgelegen apotheek zich op ongeveer 1 km bevindt van de geplande apotheek en indien deze laatste de behoeften dekt van 2.500 inwoners';
- Overwegende dat aan de geplande voorwaarde van afstand is voldaan, gezien de geplande apotheken BLAUWBLOMME en MORTIER Claire, respectievelijk gelegen zijn op 2 km en 1,7 km van de dichtstbijgelegen apotheek MORTIER te ENAME;

...

Ten gronde.

Wat betreft de behoeftedekking van 2.500 inwoners.

- Overwegende dat beide aanvragers stellen dat zij in de behoeften van 2.500 inwoners voorzien zich steunend op de verslagen van de aangestelde deskundigen;

Wat betreft vestiging MORTIER

- Overwegende dat de Vestigingscommissie reeds aanvaardde dat MORTIER theoretisch althans zou beschikken over een invloedssfeer van 2.500 inwoners;
- dat de officina gelegen is aan de rand van een nieuwe wijk, tussen de deelgemeenten ENAME - EDELARE en VOLKEGEM, schuin tegenover een groot-warenhuis;
- dat aanvraagster zich beroept op 2.568 inwoners (getal ten tijde van de behandeling voor de Vestigingscommissie);
- dat op 20/11/1989 het getal inwoners behorend tot de invloedssfeer door de expert vastgesteld werd op 2.513;
- gelet op het deskundig niet betwist verslag van Ingenieur - Beëdigd schatter DE TEMMERMAN aange-steld door verzoekster, en door de gemeente bij attest erkende inwoners dd. 06/09/1991;
- Overwegende dat volgende straten met de aldaar wonende inwoners op 06/09/1991 vallen in de in-vloedssfeer van de geplande officina, zonder rekening te houden met 'halverwege afstanden' die in principie niet doeltreffend zijn : Opperije : 242, Hongarije : 263, Winkelstraat : 94, Tivolistraat : 377, Smissestraat : $324/2 = 162$ (de rest behorende tot de invloedssfeer van de korter gelegen apoteek GERDAY), Boembeekstraat : 167, Wallestraat : 205, Bagettenstraat : 37, Wolvenbergstraat : 51, Wijnendale : 68, Van Brakelstraat : 17, Martin Van Tourhoutstraat : 250, Riedekens : 556, Aalststraat : 128, Mijtenstraat : 27. Samen goed voor : 2.644 inwoners.

Overwegende dat voornoemde straten ongetwijfeld dichter bij de geplande officina MORTIER liggen dan bij de gevestigde apoteken en een woonkern daarstel-len die op deze officina aangewezen is;

- dat het wegennet alle mogelijke verbindingen met de geplande officina biedt;
- Overwegende bijgevolg dat de aanvraag MORTIER aan beide voorwaarden omtrent de criteria gesteld in art. 1 § 3 a) voldoet; ...

...;
 Verklaart het hoger beroep van C. MORTIER gegrond ... adviseert in strijd met het ongunstig advies van de Vestigingscommissie dat er aanleiding bestaat aan de aanvraag van Claire MORTIER een gunstig gevolg te geven voor de vestiging van een apotheek te Oudenaarde - Volkegem - Rekkemstraat 2".

1.7. Met verwijzing naar dit laatste advies neemt de bevoegde Staatssecretaris op 5 maart 1992 het besluit dat thans het voorwerp van het beroep tot vernietiging is.

1.8. De commissie van beroep heeft op 19 mei 1992 gunstig advies uitgebracht omtrent de vraag van 1 april 1992 van Claire MORTIER tot het vergunnen van een adreswijziging van Rekkemstraat 2 naar Rekkemstraat, perceel bouwgrond, gekadaastreerd lot 81 Z met de redengeving dat "de aanvankelijk beoogde vestigingsplaats niet meer beschikbaar is zodat de aanvraag wegens duidelijk gebleken dwingende redenen geboden is (art. 14, § 2, k.b. 25.09.1974), dat er tussen beide vestigingsplaatsen een afstand bestaat van ongeveer 79 meter en dat het nieuwe adres dezelfde omgeving in de betrokken gemeente betreft en de spreiding der apotheken geen enkele wijziging ondergaat".

1.9. Bij 's Raads arrest nr. 41.506 van 28 december 1992 wordt de vordering tot schorsing verworpen.

2. Over de procesvoering.

2.1. Overwegende dat Claire MORTIER tussengekomen is in de schorsingsprocedure; dat zij pas met een geëigend verzoekschrift is tussengekomen in de procedure ten gronde op 10 september 1997; dat zij niet toegelaten wordt in de debatten tussen te komen zodat de door haar ingediende memorie van tussenkomst uit de debatten moet worden geweerd;

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

3.1.1. Overwegende dat de verwerende partij aanvoert dat het beroep buiten de beroepstermijn van zestig dagen werd ingediend waarbij zij ervan uitgaat dat verzoekster die zich in de onmiddellijke nabijheid bevindt van de woonplaats en van de officina van Mevrouw MORTIER kennis had van het bestreden besluit en dat zij zonder reden meer dan zeven maanden heeft gewacht om beroep in te stellen;

3.1.2. Overwegende dat een besluit als dat wat wordt bestreden, niet moet worden bekendgemaakt en ook niet moet worden betekend aan de apothekers die in de omgeving gevestigd zijn; dat de bewijslast omtrent het werkelijk kennis hebben van het bestreden besluit rust op degene die aanvoert dat verzoekster meer dan zestig dagen voor het indienen van het annulatieberoep van dat besluit kennis had; dat de verwerende partij geen zulkdanig bewijs aanbrengt zodat de exceptie moet worden verworpen;

4. Over de gegrondheid van het beroep.

4.1.1. Overwegende dat verzoekster aanvoert wat volgt :

"Dat overeenkomstig artikel 1, paragraaf 2 van het K.B. van 19 april 1977 tot wijziging van het K.B. van 25 september 1974 naargelang het bevolkingscijfer van de gemeente (in casu Oudenaarde op 01/03/1991 met 27.162 inwoners : B.S. van 15/10/1991) het inwoners-aantal dient te worden gedeeld door 2.500 om het aantal voor het publiek opengestelde officina te kennen.

Dat dergelijke rekensom het aantal officina's voor Oudenaarde op 10 zou brengen (11 officina's is een bevolkingsaantal van 27.500 inwoners).

Dat er echter in Oudenaarde reeds 13 gevestigde (en uiteraard vergunde) officina's aanwezig zijn.

Dat de vestigingscommissie dan ook volkomen terecht stelt dat de opening van een bijkomende apotheek totaal uitgesloten is.

Dat overeenkomstig artikel 1, paragraaf 3 van het K.B. van 19 april 1977 tot wijziging van het K.B. van 25 september 1974, in afwijking van het bepaalde in paragraaf 2 de vestiging van een bijkomende apotheek kan worden toegestaan :

a) indien de dichtstbijgelegen apotheek zich op ongeveer 1 km bevindt van de geplande apotheek en indien deze laatste de behoeften dekt van 2.500 inwoners.

Dat wat de afstand betreft beide aanvragen betrekking hebben op lokalisatie gelegen op ongeveer 1 km van de dichtstbijgelegen officina's en het dichtst bij de officina van verzoekster;

Dat bij de berekening van het aantal inwoners in de invloedssfeer van de nieuw vergunde officina MORTIER de Smissestraat voor de helft wordt toebedeeld aan de officina GERDAY terwijl de Aalststraat

met 128 inwoners in de invloedssfeer wordt opgenomen van de aangevochten officina.

Dat de Aalststraat echter dichter bij de officina van Mevrouw GERDAY gelegen is als de Smissestraat zodat de Aalststraat in alle geval tot de invloedssfeer van officina GERDAY moet worden gerekend. Dat dit echter maar één voorbeeld is.

Dat de invloedssfeer van nieuw vergunde Officina MORTIER Claire, zoals deze is weergegeven in het advies van de commissie van beroep zeer grote delen inpalmt van de invloedssfeer van Officina GERDAY. Dat er NOOIT aan het vereiste inwonersaantal van 2.500 inwoners kan worden voldaan in de invloedssfeer van de nieuw vergunde Officina MORTIER Claire rekening houdende met de invloedssfeer van Officina GERDAY.

Dat deze invloedssfeer zeer gemakkelijk kan worden nagegaan aan de hand van de ingediende voorschriften. Dat verzoekster bij haar verzoek tot vernietiging van de vergunning een berekening van haar invloedssfeer zal voegen wanneer deze door een beëdigd landmeter zal zijn bepaald en waaruit de stelling van verzoekster zal blijken.

Dat dan ook de aanvraag van MORTIER Claire betreffende een oprichting van een officina te Oudenaarde-Volkegem, Rekkemstraat nr. 2 niet voldoet aan de criteria gesteld in art. 1 paragraaf 3 a) van het K.B. van 19 april 1977 (B.S. 24 mei 1977).

Dat ten gevolge de aanvraag van Mevrouw MORTIER Claire, voornoemd, op 01 april 1992 met het oog op het bekomen van een adreswijziging van de vergunning van een voor het publiek opengestelde officina te Oudenaarde, Rekkemstraat nr. 2 naar Rekkemstraat bouwgrond gekadastreerd lot 81 Z; de invloedssfeer zoals weergegeven in het verslag van de heer DE TEMMERMAN en in overweging genomen door de Commissie van Beroep is gewijzigd in het voordeel van Officina GERDAY aangezien de vergunning thans betrekking heeft op een perceel dat verder is gelegen vanuit Officina GERDAY gezien zodat de invloedssfeer van Mevrouw MORTIER Claire (die in aanmerking werd genomen voor de nieuwe vergunning) nog verkleint.

Dat de invloedssfeer van de officina MORTIER Claire, voornoemd, veel werd veranderd door haar adreswijziging en evenmin het vereiste aantal inwoners van 2.500 haalt binnen haar invloedssfeer";

dat steeds volgens verzoekster een

"dergelijke opening van een officina tenandere een volledig verkeerde toepassing zou geven van de wettelijke bepalingen terzake aangezien er thans reeds op basis van het bevolkingsaantal een 'overaantal' bestaat van 3 apotheken te Oudenaarde en dit 'overaantal' enkel nog zou worden opgedreven.

Dat dit zeker en vast de bedoeling niet kan zijn van de bepalingen terzake die een bescherming van het aantal officina's wil waarborgen en een wildgroei tegengaan.

Indien een invloedssfeer tweemaal in rekening kan en mag worden genomen is de kans bestaande dat het 'overaantal' te Oudenaarde nog zal toenemen totaal in strijd met de 'ratio legis' van de wettelijke bepalingen terzake.

Dat de vestigingscommissie totaal terecht en categoriek dan ook heeft gesteld dat de opening van een bijkomende apotheek totaal uitgesloten is";

4.1.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord aanvoert :

"dat een van de mogelijkheden om ene nieuw op te richten officina te openen, inhoudt dat deze de behoeften dient te dekken van ten minste 2.500 inwoners en de dichtstbijgelegen apotheek zich bevindt op ongeveer 1 km. (art. 1, al. 3 a K.B. 25.9.1974), dat zowel mevrouw MORTIER, als de heer BLAUWBLOMME ieder beroep gedaan hadden op beëdigde landmeters, die niet tot eenvormige conclusies kwamen, dat thans door verzoekster wordt aangevoerd, dat de Aalststraat dichter gelegen is bij de officina van GERDAY en tot de invloedssfeer van die officina dient gerekend, dat uit de stukken en uit de plannen en uit de overwegingen van het advies van de Beroepscommissie, welke gevolgd werden door de Staatssecretaris, blijkt dat de Aalststraat slechts voor een deel werd gerekend tot de invloedssfeer van de nieuw op te richten officina, namelijk voor 124 inwoners van woningen, per huisnummers geattesteerd door het Gemeentebestuur te Oudenaarde, dat het, bij inzage van de plannen, duidelijk is dat de Aalststraat zeker niet volledig kan behoren tot de invloedssfeer van de officina GERDAY, zoals zij wil doen weerhouden, dat dit middel dient afgewezen, dat voor het overige de verzoekende partij slechts in zeer algemene bewoordingen stelt, dat 'dit slechts een voorbeeld is' en dat 'de invloedssfeer van de nieuw vergunde officina, zoals is weergegeven in het advies van de commissie van beroep zeer grote delen inpalmt van de invloedssfeer van officina GERDAY', dat gezien dit onderdeel van het middel niet in detail vermeldt over welke delen het zou handelen, het niet kan worden in aanmerking genomen, dat er daarenboven dient op gewezen, dat verzoekende partij en de door haar aangezochte landmeter-schatter een verkeerde interpretatie geven aan het begrip 'dekken van de behoeften van een aantal inwoners', dat daarbij geenszins mag worden uitgegaan van een bewering, weze ze zelfs terecht, dat bepaalde in-

woners behoren tot de 'invloedssfeer' van een bepaalde officina, waarmee klaarblijkelijk bedoeld wordt dat deze inwoners reeds kunnen voorzien worden in hun behoeften door die bepaalde officina, hetzij dat zij in werkelijkheid reeds door die bepaalde officina bediend worden, dat het weigeren van een aanvraag voor de vestiging van een apotheek in een gebied waarvan is uitgemaakt dat het de noden heeft eigen aan de afgelegen woonkern niet wettig kan gebeuren om reden dat de invloedssfeer van een elders bestaande vestiging daardoor ontoereikend wordt, dat de toepassing van de reglementeringen vervat in het K.B. 25 september 1974 (oude en op dit punt niet-herziene wetgeving) immers omwille van loutere volksgezondheid uitsluitend gericht is op de behoorlijke spreiding van de officinas en de doelmatige geneesmiddelenbevoorrading en verhindert het in beschouwing nemen van de commerciële leefbaarheid van een bestaande apotheek (R.v.St., nr. 26.983, 2 oktober 1986, <<Vl. T. Gez>>. 1987, 222), dat indien dus een deel van de vroegere 'invloedssfeer' van een bestaande officina wordt meegerekend om het vereiste aantal, in casu van 2.500 inwoners vast te stellen, de wet niet wordt geschonden en zelfs niet, luidens het geciteerde arrest, wanneer daardoor andere officina's minder dan het wettelijk voorziene minimum aan inwoners zouden tellen in hun invloedssfeer, dat het enkel nodig is, dat voor de weerhouden omvang en woonplaats van de weerhouden inwoners een aanwijsbare band kan worden aangetoond met de nieuwe voorziene vestigingsplaats, wat door de Raad van State slechts door marginale toetsing op zijn wettelijkheid zal worden getoetst, zodat er geen redenen zijn aangevoerd, die van aard zijn tot de conclusie te komen dat in de beoordeling de Commissie van Beroep de grenzen van de redelijke beoordeling zou overschreden zijn";

4.1.3. Overwegende dat verzoekster in haar memorie van wederantwoord en in haar laatste memorie aan de hand van een door haar aangewezen landmeter de door Claire MORTIER aangebrachte cijfers en aanvaard door de commissie van beroep in haar advies betwist;

4.1.4. Overwegende dat de vergunning verleend is met toepassing van artikel 1, § 3, a), van het koninklijk besluit van 25 september 1974 betreffende de opening, de overbrenging en de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken, en niet met toepassing van artikel 1, § 2, op basis van het bevolkingscijfer

van de gemeente, zodat er geen schending is van artikel 1, § 2; dat met betrekking tot artikel 1, § 3, a), er geen betwisting is omtrent de voorwaarde van de afstand van 1 kilometer, echter wel over de behoeftendekking van 2.500 inwoners;

4.1.5. Overwegende dat de commissie van beroep in haar advies vooropstelt dat 2.644 inwoners in de invloedssfeer van de geplande officina moeten worden gerekend, zonder toepassing met "halverwege afstanden"; dat in dat advies de respectievelijk aanvaarde inwoners van de vijftien straten zijn vermeld;

4.1.6. Overwegende dat verzoekster kennis heeft van dat advies, wijl het bij haar verzoekschrift is gevoegd; dat zij in haar verzoekschrift aanvoert dat de Aalststraat dicht bij haar officina gelegen is zodat die straat in alle geval tot haar invloedssfeer dient te worden gerekend; dat daaromtrent moet vastgesteld worden dat indien die stelling juist zou zijn, het vereiste aantal van 2.500 nog altijd zou worden bereikt aangezien er nog altijd $2.644 - 128 = 2.516$ bewoners zijn; dat echter in het door verzoekster bij haar memorie van wederantwoord gevoegd "expertiseverslag" 109 inwoners van de Aalststraat aan de invloedssfeer van de geplande officina worden toebedeeld zodat het aantal van 2.644 slechts met $128 - 109$ of 19 dient te worden verminderd, wat neerkomt op 2.625;

4.1.7. Overwegende dat de Aalststraat, volgens verzoekster, maar "één voorbeeld" is; dat verzoekster zich tot dat ene voorbeeld beperkt in haar verzoekschrift omdat zij zonder meer voorop stelt dat de vergunde officina nooit aan het vereiste inwonersaantal van 2.500 kan komen zonder die algemene bewering verder te staven; dat zij verder aanvoert dat de invloedssfeer van de nieuw vergunde officina zeer grote delen van de invloedssfeer van haar officina inpalmt en in fine van

haar verzoekschrift dat "indien een invloedssfeer tweemaal in rekening kan en mag worden genomen" dit strijdig is met de ratio legis van de wettelijke bepalingen terzake;

4.1.8. Overwegende dat verzoekster in haar memorie van wederantwoord aan de hand van een bijgevoegd "expertiseverslag" de toerekening van andere straten dan de vermelde Aalststraat aan de invloedssfeer van de geplande officina betwist;

4.1.9. Overwegende dat het advies van de commissie van beroep aan verzoekster bij het indienen van het annulatieberoep bekend was en dat verzoekster kennis had van de straten die aan de invloedssfeer van de geplande officina toegerekend waren; dat zij die toerekening diende te betwisten in haar verzoekschrift en niet kan wachten tot haar memorie van wederantwoord; dat, door aldus te handelen, de rechten van verdediging worden geschonden;

4.1.10. Overwegende dat wanneer eenmaal vaststaat dat een geplande officina voldoet aan de behoeften van een afgelegen woonkern, meteen ook vaststaat dat de inwoners van de afgelegen woonkern tot de normale invloedssfeer van die officina zullen behoren; dat zulks de overheid niet verplicht, dit cliënteel, dat zich voordien noodgedwongen bij de bestaande afgelegen officina bevoorraadde, tot hun invloedssfeer te blijven rekenen en de toepassing van artikel 1, §§ 1, 3°, en 3 a), van het voornoemde koninklijk besluit van 25 september 1974 meteen te verhinderen; dat het weigeren van een aanvraag voor de vestiging van een officina in een gebied, waarvan is uitgemaakt dat het de noden heeft, eigen aan een afgelegen woonkern, dan ook niet wettig kan gebeuren om de reden dat de invloedssfeer van een elders bestaande vestiging daardoor ontoereikend wordt;

4.1.11. Overwegende dat, wat de vergunning inzake de adreswijziging betreft, verzoekster, ook weer algemeen, stelt dat de invloedssfeer van de vergunde officina veel werd veranderd en evenmin het vereiste aantal inwoners haalt;

4.1.12. Overwegende dat uit het vermeld advies van de commissie van beroep blijkt dat het echter slechts om een verplaatsing over een afstand van 79 m gaat en dat verzoekster desomtrent geen concreet gegeven omtrent de gevolgen daarvan aanbrengt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Claire MORTIER in het beroep tot nietigverklaring wordt afgewezen.

Artikel 2.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoekster.

De kosten van het verzoek tot tussenkomst bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van Claire MORTIER.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien november 1900 zevenennegentig, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH. G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
A. BEIRLAEN,	staatsraad,
J. SMETS,	staatsraad,
Mevr. S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

G. BAETEMAN.