

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 69.553 van 12 november 1997
in de zaak A. 70.421/X-6839.**

In zake : Jozef VERHAERT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. CLAES,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Frankrijklei 123/A.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jozef VERHAERT
op 21 augustus 1996 heeft ingediend om de schorsing van
de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van
5 juni 1996 van de Vlaamse minister van Openbare Werken,
Vervoer en Ruimtelijke Ordening, waarbij op beroep van
het college van burgemeester en schepenen van de
gemeente Stabroek het besluit van 19 oktober 1995 van de
bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen
houdende afgifte van de bouwvergunning voor het bouwen
van een kalverenstal op een perceel gelegen aan de
Dorpsstraat 131 te Stabroek, kadastraal bekend Sectie E,
nr. 450, wordt vernietigd;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. CLEMENT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 13 oktober 1997
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 oktober
1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
T. DE WAELE die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor
verzoeker, en van Advocaat N. PEETERS die, loco Advocaat
J. CLAES verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
J. CLEMENT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de
gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste
advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt
dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog
geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie
uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uit-
spraak over die exceptie zich slechts zouden opdringen
indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schor-
sing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2,
van de gecoördineerde wetten op de Raad van State

slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede in artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, verzoeker doet gelden dat hij zijn gronden en gebouwen in 1993 wegens financiële problemen heeft moeten verkopen aan de veevoederfirma NAVOBI, dat hij echter wel de exploitant van de inrichting is gebleven, en de hoedanigheid heeft van huurder van de gronden en de gebouwen, dat bij het afsluiten van de verkoop werd overeengekomen dat hij, eens hij over voldoende middelen zou beschikken, zijn goederen zou kunnen terugkopen, en dat hij zou zorgen voor een vergunning voor minimaal 450 kalveren, zoniet zou de koper het bedrijf kunnen doorverkopen, dat om zijn eigendommen te kunnen terugkopen de uitbating een hoger rendement moet opleveren en de nieuwe stal levensnoodzakelijk is, dat de oude stallen niet voldoen aan de door het koninklijk besluit van 6 juli 1994 betreffende de bescherming van kalveren in kalverhouderijen opgelegde normen wat de afmetingen van de kalverboxen betreft, en waaraan ook bestaande stallen vanaf 1 januari 2004 moeten voldoen, dat de oude stallen niet over mestkelders beschikken met een capaciteit die toelaat de door het "meststoffendecreet" opgelegde verbodsperiode voor het storten van mest op cultuurgronden te overbruggen, dat de ontworpen stal wel in deze capaciteit voorziet;

Overwegende dat, zoals de verwerende partij terecht aanvoert, het door verzoeker aangevoerde nadeel niet voortvloeit uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit dat de bouwvergunning weigert

voor het oprichten van een bijkomende kalverenstal, maar uit de overeenkomsten die hij heeft gesloten met de koper van zijn bedrijf, en uit het niet aangepast zijn van, enerzijds, de wijze van inrichting van de bestaande stallen aan de nieuwe reglementering inzake de bescherming van kalveren in kalverhouderijen en van, anderzijds, de opslagcapaciteit voor de mestproductie van de bestaande stallen aan de geldende reglementering inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen; dat het nadeel niet dienstig is;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op twaalf november 1900 zevenennegentig,
door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. EYLENBOSCH,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

M. VRINTS.