

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 69.477 van 6 november 1997
in de zaak A. 51.184/X-7698.**

In zake : de gemeente ZUIENKERKE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. DE LOOSE,
kantoor houdende te 8310 SINT-KRUIS-BRUGGE,
Puienbroeklaan 33

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse
regering.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de gemeente Zuienkerke op 15 april 1993 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 19 januari 1993 van de Gemeenschapsminister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, in zoverre daarbij de dorpskommen van de fusiegemeente Zuienkerke en van de deelgemeenten Meetkerke, Houthave en Nieuwmunster als dorpsgezichten worden beschermd;

Gelet op het arrest nr. 43.269 van 10 juni 1993 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de memorie van antwoord en de memorie van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op de beschikking van 8 april 1997,
die de neerlegging ter griffie van dat verslag en van
het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan
de verzoekende partij op 21 april 1997;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste
Auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF, op grond van
artikel 14quater, § 1, van het besluit van de Regent van
23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor
de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 25 september
1997, houdende bevel tot neerlegging van dat verslag en
oproeping van de partijen om te verschijnen op 7 oktober
1997, datum waarop de zaak sine die wordt uitgesteld;

Gelet op de beschikking van 15 oktober 1997,
houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op
21 oktober 1997, om 14.00 uur;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan
de partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
H. DE LOOSE, die verschijnt voor de verzoekende partij,
en van Advocaat K. VAN HOOREBEKE, die verschijnt voor de
verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur L. VERMEIRE,
daartoe gemachtigd bij beslissing van de
Auditeur-generaal van 26 mei 1997, in zijn eensluidend
advies;

Gelet op artikel 21, zesde lid, en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de raadsman van verzoekende partij op 8 juli 1997 een aangetekende brief verstuurd naar de "Heer griffier van de Raad van State", met als referentie : gemeente Zuienkerke / het Vlaamse Gewest, met vermelding van het nr. G/A. 64.004/VII-13.209; dat de inhoud van die brief als volgt luidt:

"Bij aangetekend schrijven van 05.05.1997 waarvan inliggend kopie werd U een memorie opgestuurd waarvan inliggend eveneens kopie en waarop vermeld stond dat dit was voor de zaak gekend onder referte G/A. 64.004/VII-13.209.

In feite was de neerlegging van deze memorie bedoeld in de zaak G/A. 51.184/VII-11.884. In die memorie wordt inderdaad verwezen naar het verslag van de Heer Eerste Auditeur betekend bij aangetekend schrijven van 18.04.1997 welke inderdaad in de zaak 51.184 werd medegedeeld en waarvan ik U inliggend eveneens een kopie laat.

Het betreft hier derhalve duidelijk een materiële vergissing bij verwisseling van refertenummers.

Mag ik U dan ook vragen mij te laten weten of de neerlegging van de besluiten waarvan inliggend kopie geldig is in de zaak 51.184/VII-11.884 en dit op datum van 05.05.1997.

(...)"

Overwegende dat de zaak met het nr. G/A. 64.004/VII-13.209, een zaak betreft van de gemeente Zuienkerke tegen het Vlaamse Gewest, zoals huidige zaak, die gekend is onder het nr. G/A. 51.184/VII-11.884;

Overwegende dat in een verslag van 3 juni 1997, opgemaakt bij toepassing van artikel 14quater van het Algemeen Procedurereglement, de Auditeur-verslaggever concludeert dat namens de verzoekende partij binnen de dertig dagen na de betekening van het auditoraatsverslag geen verzoek werd ingediend tot voortzetting van de procedure zoals bedoeld in artikel 21, zesde lid, van

de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dat als volgt luidt:

"Ten aanzien van de verzoekende partij geldt een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, binnen een termijn van 30 dagen die ingaat met de betekening van het verslag van de Auditeur waarin de verwerping of onontvankelijkheid van het beroep wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient";

Overwegende dat de raadsman van verzoekende partij bij aangetekend schrijven van 5 mei 1997 zeven exemplaren van een "memorie" verstuurd naar de Hoofdgriffier van de Raad van State, die als ontvangstdatum op de griffie "6 mei 1997" vermelden; dat de aangetekende briefomslag van 5 mei 1997 en het origineel van de memorie werden gerangschikt in het dossier nr. 64.004/VII-13.209, (nu X-7697), wat blijkt uit een eigenhandig geschreven vermelding aangebracht op de memorie; dat deze memorie een antwoord uitmaakte op het verslag van de Eerste Auditeur van 21 maart 1997, betekend op 18 april 1997 bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs aan de Raadsman van verzoekende partij bij wie keuze van woonplaats werd gedaan; dat in voornoemd aangetekend schrijven onder meer het volgende wordt vermeld:

"(...)
Overeenkomstig artikel 14, tweede lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging van de afdeling administratie van de Raad van State, beschikt de verzoekende partij over een éénmalige niet verlengbare termijn van dertig dagen om een laatste memorie in te zenden en de tegenpartij over dertig dagen om erop te antwoorden";

Overwegende dat in het aangetekend schrijven van 18 april 1997 van de griffie de bijzondere aandacht werd gevestigd op de inhoud van artikel 21, zesde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State,

alsmede op de artikelen 14quater, § 1, 84 en 85 van het besluit van de Regent, waarvan de teksten op de keerzijde van de brief werden afgedrukt;

Overwegende dat zowel uit de inhoud van de brief van 8 juli 1997 van de Raadsman van verzoekende partij gericht naar de "Heer griffier van de Raad van State", als uit de opmerkingen geformuleerd ter openbare terechtzittingen van 7 en van 21 oktober 1997 door de Advocaat van verzoekende partij, is gebleken dat de Raadsman een materiële vergissing inroept, die hij als volgt formuleert:

"Het betreft hier derhalve duidelijk een materiële vergissing bij verwisseling van refertenummers";

Overwegende dat niet wordt betwist dat deze materiële vergissing laattijdig werd meegedeeld, met name bij aangetekende brief van 8 juli 1997, ogenblik waarop de termijn bepaald in artikel 21, zesde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, reeds lang was verstreken;

Overwegende dat voornoemde memorie, met als griffiestempel "6 mei 1997", naast de vermelding van een G/A. nr. van een andere zaak (gemeente Zuienkerke tegen het Vlaamse Gewest), tevens een vergissing bevat betreffende de identiteit van de advocaat van de verwerende partij; dat inderdaad in de zaak G/A. 51.184/VII-11.884, nu toegewezen aan de tiende kamer met het nummer X-7698, Mr. Karel VAN HOOREBEKE optreedt, advocaat te Gent, voor het Vlaamse Gewest en niet Mr. Bart STAELENS, advocaat, zoals in de memorie wordt vermeld;

Overwegende dat het huidige artikel 21 in de gecoördineerde wetten op de Raad van State werd ingevoegd bij artikel 1 van de wet van 17 oktober 1990; dat het de bedoeling van de wetgever was om "stringente

gevolgen" te verbinden aan het niet respecteren van de termijnen, met name, (a savoir) het verlies aan belang voor de verzoekende partij (Gedr. St., Senaat, 984-1 (1989-1990), memorie van toelichting; ibidem, 984-2 (1989-1990), Senaatsverslag, verklaring van de bevoegde Minister); dat in die strengheid zo ver is gegaan, dat de bevoegde Minister uitdrukkelijk is ingegaan tegen het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State, waarin wordt gesteld dat de ontworpen wet "de aard van het vermoeden", nopens het ontbreken van het belang zou moeten verduidelijken en dat "de beste oplossing erin (zou) bestaan de verzoekende partij het recht te verlenen om de redenen van haar verzuim of van het niet tijdig indienen van haar memorie toe te lichten, in het bijzonder de omstandigheden waaruit de Raad van State het bestaan van een onoverkomelijke dwaling of van overmacht zou kunnen afleiden"; dat de Minister het voorstel als volgt afwees:

"Dit voorstel kan niet gevolgd worden. Het zou de doeltreffendheid van de instelling van de vervaltermijnen beperken, waardoor het gehele opzet in het gedrang dreigt te komen. De wet is terzake duidelijk genoeg. Overigens, de partijen die hun annulatieverzoek te laat naar de Raad van State toesturen, hebben ook geen recht op een 'herkansing'" (memorie van toelichting voormeld);

Overwegende dat uit het vorenstaande moet worden geconcludeerd dat de wetgever heeft gewild dat onder geen beding een excuus voor het niet of niet tijdig insturen van een verzoek tot voortzetting van de procedure (wat ook kan door een tijdig verstuurd laatste memorie), zou aanvaard worden; dat door de door hem opgelegde sanctie te omschrijven als "het ontbreken van het vereiste belang", hij te kennen heeft gegeven dat hij het indienen van het verzoek zag als een formele blijk van gegeven belangstelling;

Overwegende dat het een algemeen rechtsbeginsel is dat de strengheid van de wet in geval van overmacht of onoverkomelijke dwaling kan worden verzacht; dat voornoemde wetgeving hiervan niet afwijkt; dat er evenwel in deze zaak geen sprake is van overmacht of van onoverkomelijke dwaling; dat bijgevolg artikel 21, zesde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State toepasselijk is;

Overwegende dat noch de diensten van het Auditoraat, noch de griffiediensten, gelet op het zeer groot aantal zaken, bij machte zijn om materiële vergissingen begaan door een partij tijdig te detecteren; dat desbetreffend het "ius vigilantibus" geldt voor elke partij betrokken in of bij een procedure voor de Raad van State,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De afstand van het geding wordt toegewezen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zes november 1900 zevenennegentig,
door :

de H. D. MOONS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. WIJNANTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

D. MOONS.