

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 69.446 van 5 november 1997
in de zaak A. 76.188/XII-625.**

In zake : Maurice VAN MALDEGHEM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. RONSE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 523

tegen :

de stad BRUSSEL,
die woonplaats kiest bij
Advocaat N. WEINSTOCK,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Defrélaan 19.

De Wnd. VOORZITTER XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Maurice VAN MALDEGHEM op 30 oktober 1997 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 16 oktober 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel waarbij hem voor een periode van twee maand, ingaande op 27 oktober 1997, "het recht op deelname aan de markt van het Vossenplein (wordt) ontzegd";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 31 oktober 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 november 1997;

Gehoord het verslag van Eerste Auditeur F. DE BUEL;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. RONSE die verschijnt voor verzoeker en van Advocaat N. WEINSTOCK die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat verzoeker uiteenzet dat hij als handelaar "elke zondag en dit sinds 25 jaar gebruikte voorwerpen (verkoopt) op de rommelmarkt op het Vossenplein te Brussel"; dat hij niet betwist dat overeenkomstig artikel 10.2.4 van het Algemeen Politie-reglement van de stad Brussel de markt op het Vossenplein "een specifieke bestemming" heeft, te weten een "markt van alle voorwerpen die reeds gebruikt zijn geweest";

Overwegende dat de verwerende partij bij brief van 18 juni 1997 verzoeker op die specifieke bestemming van de markt op het Vossenplein gewezen heeft; dat zij bij brief van 9 juli 1997 verzoeker heeft medegedeeld dat uit verschillende controles was gebleken dat hij het politiereglement overtreden had en ermee gedreigd heeft hem, in geval van nieuwe inbreuken, het recht te ontnemen "nog deel te nemen aan de markt"; dat zij die waarschuwing op 21 augustus 1997 herhaald heeft; dat het college van burgemeester en schepenen van de

stad Brussel op 16 oktober 1997 de thans bestreden beslissing genomen heeft waarbij, onder verwijzing naar meerdere door de politiediensten vastgestelde inbreuken op artikel 10.2.4 van het Algemeen Politiereglement en naar de aan verzoeker gegeven waarschuwing, besloten wordt hem "met ingang van 27 oktober 1997 gedurende twee maanden het recht op deelname aan de markt van het Vossenplein (te ontzeggen)";

2.1. Overwegende, wat de voor de schorsing van de tenuitvoerlegging vereiste voorwaarde van het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft, dat verzoeker uiteenzet dat hij "elke zondag op de markt op het Vossenplein aanwezig (is) en (er) een trouw en vast cliënteel (heeft), daar hij dergelijke activiteit uitoefent sinds 25 jaar", dat hij "naast het louter financieel nadeel" door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing "een deel van zijn cliënteel (kan) verliezen", dat de persoon die hij gedurende 4 uren op het Vossenplein tewerkstelt "technisch werkloos" wordt en dat zijn reputatie aangetast wordt doordat hij, wegens zijn jarenlange ervaring "een algemene bekendheid geniet op de markt op het Vossenplein en op andere markten" en doordat zijn afwezigheid gedurende twee maanden vragen zal doen rijzen bij zijn cliënten en collega's;

2.2. Overwegende dat de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat verzoeker, die enkel s'zondags deelneemt aan de markt op het Vossenplein, belet wordt gedurende acht zondagen aldaar gebruikte voorwerpen te verkopen;

Overwegende dat die tijdelijke afwezigheid op de markt allicht een inkomstenverlies tot gevolg zal hebben; dat verzoeker evenwel geen enkel gegeven voorlegt om de ernst van het financieel nadeel te beoordelen; dat het definitief verlies van cliënteel en het

teloorgaan van de reputatie in die korte tijdspanne niet geloofwaardig wordt gemaakt, inzonderheid wanneer daarbij bedacht wordt dat verzoeker actief is in de sector van de tweedehandsgoederen waarin de kwaliteit van de aangeboden goederen steeds wisselt en dat verzoeker zelf zegt dat zijn cliënteel "vast en trouw" is; dat m.a.w. het waarschijnlijk is dat verzoeker, indien hij bij het wederopnemen van zijn activiteit op de markt erin slaagt tweedehandsgoederen aan te bieden die in de smaak van het cliënteel vallen, spoedig het verlies kan goedmaken; dat tenslotte verzoeker op geen enkele wijze aantoont hoe de onmogelijkheid om iemand tewerk te stellen hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent;

3. Overwegende dat de Raad van State er niet van overtuigd is dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing aan verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent in de zin van de wet; dat derhalve niet voldaan is aan een van de voorwaarden waaronder de Raad de schorsing kan bevelen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op 5 november 1900 zevenennegentig,
door :

de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	wnd. Kamervoorzitter,
		staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

A. VANDENDRIESSCHE.