RAAD VAN STATE, AFDELING AMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 69.396 van 4 november 1997
in de zaak A. 57.561/VII-12.561.

In zake : de n.v. LELIETRANS,
gevestigd te VELDEGEM,
Koningin Astridlaan 109

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van WEST-VLAANDEREN.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. LELIETRANS op 20 april 1994 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 10 februari 1994 houdende afwijzing van haar beroep tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Zedelgem van 14 september 1993 houdende weigering van de milieuvergunning tot het uitbreiden van een transportfirma;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. BAERT;

Gelet op de beschikking van 21 mei 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 2 september 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 oktober 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. VANDENBULCKE die, loco Advocaat R. PEETERS verschijnt voor de verzoekende partij, en van Adjunct-adviseur K. DEWULF, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

1. Overwegende dat de verwerende partij bij wege van exceptie aanvoert dat de vordering laattijdig werd ingesteld, doordat het bestreden besluit op 17 februari 1994 aangetekend aan de verzoekende partij werd toegezonden;

2. Overwegende dat uit een verklaring van de postmeester van het postkantoor Zedelgem I blijkt dat "op 18 februari 1994 een aangetekende zending (R.P.), afgestempeld in Brugge X, bij de n.v. LELIETRANS, tegen regelmatige aftekening werd besteld op 18 februari 1994"; dat zich in het administratief dossier een stuk bevindt, waarop een poststempel van het kantoor Brugge X voorkomt, die als datum 17 februari 1994 vermeldt en waarin de postmeester wordt verzocht een voor eensluidend verklaard afschrift van de beslissing van de bestendige deputatie betreffende het beroep "tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van Zedelgem over (de) milieuvergunningsaanvraag van

N.V. LELIETRANS ... ", aangetekend te willen verzenden aan onder meer de verzoekende partij;

3.1. Overwegende dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift stelt de beslissing pas op 22 februari 1994 te hebben ontvangen en in haar memorie van wederantwoord dat dit het geval was op maandag 21 februari 1994; dat, gelet op het feit dat de beteke-ningsbrief zelf 18 februari 1994 als datum draagt, zij in haar laatste memorie nog aanvoert dat "misschien de verwerende partij aan verzoekster twee aangetekende zendingen verstuurd (heeft) in twee totaal verschillende dossiers respectievelijk op 17 februari en 18 februari 1994 ?";

3.2. Overwegende dat uit de onder punt 2 hierboven vermelde stukken, die door de verzoekende partij niet van valsheid worden beticht, en uit het feit dat de verzoekende partij niet aanduidt welk ander dossier zij desgevallend bij de bestendige deputatie hangende had, moet worden geconcludeerd dat de verwerende partij met een op 17 februari 1994 ter post aangetekend verzonden schrijven de bestreden beslissing aan de verzoekende partij heeft toegezonden en dat deze zending op 18 februari 1994 namens deze laatste partij voor ontvangst werd getekend;

4.1. Overwegende dat de verzoekende partij in haar laatste memorie nog doet gelden dat de brief waarmee de bestreden beslissing betekend werd de datum van 18 februari 1994 draagt, en dat zij er rechtmatig mocht op vertrouwen dat de brief op diezelfde datum werd verzonden, dat voorafgaandelijk aan 18 februari 1994 de brief zelfs geacht moet worden niet te hebben bestaan, dat het ondenkbaar is dat op 17 februari 1994 een brief zou zijn ondertekend die de datum van 18 februari 1994 draagt; dat zij voorts betoogt dat zij niet verantwoor-delijk kan gesteld worden voor een foutieve datum in de

kennisgevingsbrief, dat de betekeningsakte nietig dient te worden verklaard, minstens haar niet tegenstelbaar is; dat zij in ondergeschikte orde aanvoert dat uit het attest van de postontvanger van de gemeente Zedelgem niet kan worden afgeleid of de betekeningsakte voor ontvangst werd afgetekend door een persoon die daartoe volgens de statuten van de verzoekende partij bevoegd is; dat zij in nog meer ondergeschikte orde erop wijst dat de bestreden beslissing geenszins, zoals voorgeschreven door artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de in acht te nemen termijnen en vormvoorschriften voor het instellen van een annulatieberoep vermeldt, zodat de termijn ook geen aanvang kon nemen;

4.2. Overwegende dat artikel 4 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State onder meer bepaalt dat de beroepen bedoeld bij artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State verjaren binnen zestig dagen nadat de bestreden akten, reglementen of beslissingen werden bekendgemaakt of betekend; dat bijgevolg, gelet op het onder punt 3.2 hierboven gestelde, in dezen de beroepstermijn begon te lopen vanaf 19 februari 1994; dat de dagtekening van het schrijven waarmee de bestreden beslissing wordt meegedeeld hieraan geen afbreuk vermag te doen; dat de verzoekende partij met de loutere bewering dat uit het attest van de postontvanger "niet kan worden afgeleid of de betekeningsacte voor ontvangst werd afgetekend door een persoon die daartoe volgens de statuten van verzoekster bevoegd is, zijnde een lid van de raad van bestuur", de inhoud van genoemd attest niet tegenspreekt en nog minder aantoont dat de bewuste zending niet "tegen regelmatige aftekening werd besteld op 18 februari 1994", dit alles nog daargelaten de vraag of de inhoud van bedoeld attest zonder betichting van valsheid wel kan betwist worden; dat het door de ver-

zoekende partij ingeroepen artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State ingevoerd werd bij wet van 24 maart 1994, dat wil zeggen nadat de bestreden beslissing werd genomen en betekend, zodat die partij zich op die wetsbepaling niet kan beroepen; dat bijgevolg besloten dient te worden dat het beroep ten laatste op dinsdag 19 april 1994 moest worden ingesteld om tijdig te zijn; dat de exceptie gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier november 1900 zevenennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

V. WAUTERS. **M.-R. BRACKE.**