

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 69.362 van 3 november 1997
in de zaak A. 72.557/X-7142.**

In zake : 1. José NOTEBAERT,
2. Gabriel MEERSMAN,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat T. DE WAELE,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

1. de gemeente KRUISHOUTEM,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. LEFRANC,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Sint-Martensstraat 16.

tussenkommende partijen :

- I. Pierot VANDEPUTTE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat W. DE CUYPER,
kantoor houdende te 9100 SINT-NIKLAAS,
Vijfstraten 57,
- II. 1. de n.v. VIMMO,
2. Philippe VAERNEWYCK,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat J. VAN OVERBERGHE,
kantoor houdende te 9800 DEINZE,
Guido Gezellelaan 109.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat José NOTEBAERT en Gabriel MEERSMAN op 19 december 1996 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 14 oktober 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kruishoutem waarbij aan Pierot VANDEPUTTE de bouwvergunning wordt verleend voor het optrekken van een "loods met burelen en een serre (boomkwekerij)", op een terrein gelegen

Wijkhuyzestraat te Kruishoutem, bekend ten kadaster Sectie A, nr. 1800 a;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de tweede verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 21 februari 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 mei 1997, datum waarop de zaak wordt uitgesteld voor onbepaalde tijd;

Gelet op de beschikking van 14 mei 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 juni 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. DE CLERCQ die, loco Advocaat T. DE WAELE verschijnt voor verzoekers, van Advocaat P. LEFRANC, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, van Advocaat P. AERTS die, loco Advocaat W. DE CUYPER verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, en van Advocaat J. VAN OVERBERGHE, die verschijnt voor de tweede en derde tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat Pierot VANDEPUTTE met een verzoekschrift van 21 januari 1997 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de n.v. VIMMO en Philippe VAERNEWYCK met een verzoekschrift van 23 april 1997 vragen om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de eerste voorwaarde betreft, een derde middel wordt aangevoerd dat luidt als volgt :

"Derde middel, genomen uit de schending van artikel 45, § 4, van de stedenbouwwet, en uit de schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht der bestuurshandelingen.

Doordat het bestuur door middel van de bestreden beslissing een bouwvergunning aflevert met overname van het beschikkend gedeelte van het gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar.

En doordat uit de bestreden beslissing niet blijkt welke de eigen motivering is die het gemeentebestuur ertoe brengt om de vergunning af te leveren.

Terwijl door het beschikkend gedeelte van het gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar letterlijk over te nemen, het gemeentebestuur enkel voldoet aan het gestelde in artikel 45, § 4, van de stedenbouwwet, zonder dat een eigen motivering wordt naar voor gebracht.

En terwijl deze wijze van beslissen niet in overeenstemming is met de vereiste van een afdoende motivering, nu in een besluit strekkende tot het verlenen van een bouw- of verkavelingsvergunning ook het vergunningverlenende bestuur zelf zijn opvatting over de goede plaatselijke aanleg moet laten blijken";

Overwegende dat de eerste verwerende partij geen nota heeft ingediend;

Overwegende dat artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen bepaalt dat de "opgelegde motivering in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen"; dat artikel 45 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, thans artikel 43 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, bepaalt dat zolang voor het gebied waarin het goed begrepen is, geen goedgekeurd bijzonder plan van aanleg bestaat, de vergunning niet kan worden verleend dan op eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar, dat de vergunning het beschikkend gedeelte van het advies van de gemachtigde ambtenaar moet overnemen en dat de gemachtigde ambtenaar nagaat of zijn advies in acht genomen werd en, zo niet, de beslissing van het college van burgemeester en schepenen schorst;

Overwegende dat de bij de genoemde decreetsbepaling aan het college van burgemeester en schepenen opgelegde verplichting het beschikkend gedeelte van het advies van de gemachtigde ambtenaar over te nemen in de beslissing waarbij het over de bouwaanvraag beslist, ertoe strekt het toezicht van de gemachtigde ambtenaar op de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen mogelijk te maken; dat de gemachtigde ambtenaar immers op zicht van de vergunning moet kunnen nagaan of deze overeenstemt met het gegeven advies en, zo niet, of er grond is de vergunning te schorsen; dat evenwel het feit dat op de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen door de gemachtigde ambtenaar controle wordt uitgeoefend, dit college ervan niet ontslaat zich een eigen opvatting te vormen en te onderzoeken of een bouwaanvraag de behoorlijke aanleg van de plaats niet in het gedrang brengt en of aan de eisen gesteld ter waarborging van die goede aanleg -door het college beter gekend dan door de gemachtigde ambtenaar- is tegemoet gekomen; dat het college van burgemeester en schepenen, doordat het over een eigen beslissingsbevoegdheid beschikt, ertoe gehouden is zijn eigen redengeving te doen kennen; dat, in het geval dat het college van oordeel is dat, wat hem betreft, de redenen vervat in het beschikkend gedeelte van het advies van de gemachtigde ambtenaar het verlenen van de vergunning verantwoorden, de motiveringsverplichting op zijn minst vereist dat het college van burgemeester en schepenen dit in zijn beslissing over de bouwaanvraag dan ook met zoveel woorden vermeldt; dat dit terzake niet het geval is; dat het middel ernstig is;

Overwegende dat, wat de tweede voorwaarde betreft, alleszins de eerste verzoeker op goede gronden laat gelden dat hij woont "in een opgeknapt hoevegebouw in de Wijkhuizestraat, in een ongerepte site waar

volmaakte rust heerst"; dat hij terecht wijst op "de schaalgrootte van het bedrijf en van de geplande constructies, inzonderheid de serre met een oppervlakte van 5.632 m² (80 op 70,40 meter) en een hoogte van 4,50 meter, die dan nog verbonden zou worden met een loods van 1.200 m² (60 op 20 meter) hetgeen de indruk van monumentaliteit enkel zal vergroten"; dat de eerste tussenkomende partij niet kan worden bijgevalen in haar tegenwerping dat het nadeel alleen zou moeten worden toegeschreven aan de bestemming agrarisch gebied en dat het groenscherm het euvel verhelpt; dat het nadeel ernstig is en tevens moeilijk te herstellen;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De verzoeken tot tussenkomst van Pierot VANDEPUTTE, de n.v. VIMMO en Philippe VAERNEWYCK in het administratief kort geding worden ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 14 oktober 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kruishoutem waarbij aan Pierot VANDEPUTTE de bouwvergunning wordt verleend voor het optrekken van een "loods met burelen en een serre (boomkwekerij)", op een terrein gelegen Wijkhuyzestraat te Kruishoutem, bekend ten kadaster Sectie A, nr. 1800 a.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op drie november 1900 zevenennegentig,
door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	A. EYLENBOSCH,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

M. VRINTS.