

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 69.355 van 3 november 1997
in de zaak A. 70.930/X-6903.**

In zake : Geert PALS,
wonende te 2450 MEERHOUT,
Del 19

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Geert PALS op 11 september 1996 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van "het besluit dd. 25/06/1996 van de directieraad van het departement Leefmilieu en Infrastructuur van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, houdende beslissing tot vertraging van de functionele loopbaan van verzoeker";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien het administratief dossier;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 8 november 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 december 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad
A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van
Advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de verwerende
partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste
Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als
volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker is adjunct van de directeur bij
het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, departement
Leefmilieu en Infrastructuur, administratie Milieu,
Natuur, Land- en Waterbeheer, afdeling Milieuvergunningen,
buitendienst Hasselt.

1.2. Op 3 februari 1995 wordt verzoeker voorlopig
tewerkgesteld in de buitendienst Antwerpen van de
afdeling Milieuvergunningen.

1.3. Op 4 mei 1995 wordt met betrekking tot de
functie van verzoeker een functiebeschrijving opgesteld.

De functiebeschrijving vermeldt als eerste
evaluator de ambtenaar belast met de leiding van de
afdeling Milieuvergunningen, François WAMBACQ, en als
tweede evaluator de leidend ambtenaar, Marc CHERRETTE.

1.4. Met een nota van 2 februari 1996 worden alle
adjuncten van de directeur -onder wie verzoeker- door

adjunct van de directeur Jozef BRUGHMANS die als eerste evaluator optreedt uitgenodigd voor een evaluatiegesprek.

1.5. Op 5 februari 1996 vraagt verzoeker dat ook zijn tweede evaluator, nl. leidend ambtenaar J.P. HEIRMAN, het evaluatiegesprek zou bijwonen.

1.6. Op 8 februari 1996 heeft een evaluatiegesprek plaats tussen Jozef BRUGHMANS en verzoeker.

Verzoeker weigert dit gesprek als een evaluatiegesprek te erkennen, omdat hij niet op de hoogte werd gesteld van de aanwijzing van Jozef BRUGHMANS als eerste evaluator en hij gevraagd had dat zowel de eerste als de tweede evaluator bij het gesprek aanwezig zouden zijn.

Een uur na het gesprek wordt aan verzoeker een document overhandigd waaruit blijkt dat Jozef BRUGHMANS als eerste evaluator werd aangewezen.

1.7. Op 13 februari 1996 heeft opnieuw een evaluatiegesprek plaats, met adjunct van de directeur Jozef BRUGHMANS als eerste en afdelingshoofd a.i. John PAUWELS als tweede evaluator.

1.8. De resultaten van het evaluatiegesprek worden op 15 februari 1996 vastgelegd in een evaluatieverslag.

1.9. Op 28 februari 1996 voegt verzoeker zijn opmerkingen toe aan het evaluatieverslag.

1.10. Op 23 mei 1996 doet het college van afdelingshoofden een voorstel om de functionele loopbaan van verzoeker te vertragen.

1.11. Op 11 juni 1996 wordt verzoeker gehoord door de directieraad.

1.12. Op 25 juni 1996 beslist de directieraad de functionele loopbaan van verzoeker te vertragen.

Deze beslissing wordt bij aangetekende brief van 15 juli 1996 aan verzoeker ter kennis gebracht;

2. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarden betreft, dat verzoeker stelt dat de bestreden beslissing een ernstig moreel nadeel berokkent -"een nadeel dat enkel maar groter wordt met de tijd"- te meer daar geen discretie wordt in acht genomen en "algemeen geweten is zowel binnen als buiten de afdeling wie een vertraging heeft bekomen", dat de bestreden beslissing voor hem "een openbare degradatie en publieke vernedering is", dat de vertraging in zijn functionele loopbaan tot gevolg heeft dat hij zes maanden later in een hogere weddeschaal komt, waardoor hij gedurende deze periode niet in aanmerking kan komen voor een aanstelling tot rang A2 en schade zal lijden "aangezien hij in een nadeliger positie moet aantreden voor de te verwachten selectieprocedure van de A1 die zouden in aanmerking worden genomen voor de aanstelling als afdelingshoofd", dat hij eveneens een aanzienlijk financieel verlies lijdt;

2.2. Overwegende dat, in zover verzoeker zich beroept op een moreel nadeel, dit nadeel kan hersteld worden door de morele voldoening die een annulatiearrest voor verzoeker teweegbrengt; dat, wat de eventuele gevolgen van de bestreden beslissing voor verzoekers toekomstige bevorderingsmogelijkheden betreft, vastgesteld dient te worden dat dit nadeel momenteel louter hypothetisch is; dat verzoeker trouwens de vernietiging kan vorderen van de bevorderingen waarvoor hij ingevolge de bestreden beslissing wordt uitgesloten; dat het nadeel dus niet moeilijk te herstellen is; dat het financieel nadeel dat door de bestreden beslissing aan verzoeker berokkend wordt eveneens herstelbaar is; dat indien de bestreden beslissing wordt vernietigd, verzoeker immers zal moeten geacht worden steeds een normale loopbaansnelheid te hebben gehad, zodat het weddeverschil hem zal worden uitbetaald;

2.3. Overwegende dat niet voldaan is aan de tweede van de cumulatieve voorwaarden vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten, zodat de vordering tot schorsing dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op drie november 1900 zevenennegentig,
door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	A. EYLENBOSCH,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

M. VRINTS.