RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 69.353 van 3 november 1997
in de zaak A. 70.939/X-6905.

In zake : Daniël VAN EYLEN,
wonende te 3111 WEZEMAAL,
Eektstraat 73

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Daniël VAN EYLEN op 12 september 1996 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van "het besluit van 25 juni 1996 van de directieraad van het departement Leefmilieu en Infrastructuur van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, houdende beslissing tot vertraging van de functionele loopbaan van verzoeker";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien het administratief dossier;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 8 november 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 december 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van Advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker is adjunct van de directeur bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, departement Leefmilieu en Infrastructuur, administratie Milieu, Natuur, Land en Waterbeheer, afdeling Milieuvergunningen, buitendienst Leuven.

1.2. Op 3 februari 1995 wordt verzoeker voorlopig tewerkgesteld in de buitendienst Antwerpen van de afdeling Milieuvergunningen.

1.3. Op 4 mei 1995 wordt met betrekking tot de functie van verzoeker een functiebeschrijving opgesteld.

De functiebeschrijving vermeldt als eerste evaluator de ambtenaar belast met de leiding van de afdeling Milieuvergunningen, François WAMBACQ, en als tweede evaluator de leidend ambtenaar, Marc CHERRETTE.

1.4. Met een nota van 2 februari 1996 worden alle adjuncten van de directeur -onder wie verzoeker- door

adjunct van de directeur Jozef BRUGHMANS die als eerste evaluator optreedt uitgenodigd voor een evaluatie-gesprek.

1.5. Op 6 februari 1996 heeft een evaluatie-gesprek plaats tussen Jozef BRUGHMANS en verzoeker.

1.6. De resultaten van het evaluatiegesprek worden op 15 februari 1996 vastgelegd in een evaluatie-verslag.

1.7. Op 28 februari 1996 voegt verzoeker zijn opmerkingen toe aan het evaluatieverslag.

1.8. Op 23 mei 1996 doet het college van afde-lingshoofden een voorstel om de functionele loopbaan van verzoeker te vertragen.

1.9. Op 11 juni 1996 wordt verzoeker gehoord door de directieraad.

1.10. Op 25 juni 1996 beslist de directieraad de functionele loopbaan van verzoeker te vertragen.

1.11. Deze beslissing wordt bij aangetekende brief van 15 juli 1996 aan verzoeker ter kennis gebracht;

2. <u>Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing</u>.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat verzoeker stelt dat de bestreden beslissing een ernstig moreel nadeel berokkent te meer daar geen discretie wordt in acht genomen en "algemeen geweten is zowel binnen als buiten de afdeling wie een vertraging heeft bekomen", dat de bestreden beslissing voor hem "een openbare degradatie en publieke vernedering is", dat de vertraging in zijn functionele loopbaan tot gevolg heeft dat hij zes maanden later in een hogere weddeschaal komt, waardoor hij gedurende deze periode niet in aanmerking kan komen voor een aanstelling tot rang A2, dat hij eveneens een aanzienlijk financieel verlies lijdt;

2.2. Overwegende dat, in zover verzoeker zich beroept op een moreel nadeel, dit nadeel kan hersteld worden door de morele voldoening die een annulatiearrest voor verzoeker teweegbrengt; dat, wat de eventuele gevolgen van de bestreden beslissing voor verzoekers toekomstige bevorderingsmogelijkheden betreft, vastgesteld dient te worden dat dit nadeel momenteel louter hypothetisch is; dat verzoeker trouwens de vernietiging kan vorderen van de bevorderingen waarvoor hij ingevolge de bestreden beslissing wordt uitgesloten; dat het nadeel dus niet moeilijk te herstellen is; dat het financieel nadeel dat door de bestreden beslissing aan verzoeker berokkend wordt eveneens herstelbaar is; dat indien de bestreden beslissing wordt vernietigd, verzoeker immers zal moeten geacht worden steeds een normale loopbaansnelheid te hebben gehad, zodat het weddeverschil hem zal worden uitbetaald;

2.3. Overwegende dat niet voldaan is aan de tweede van de cumulatieve voorwaarden vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten, zodat de vordering tot schorsing dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

<u>Enig artikel</u>.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie november 1900 zevenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	A. EYLENBOSCH,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. EYLENBOSCH. **M. VRINTS.**