RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 69.352 van 3 november 1997
in de zaak A. 70.946/X-6898.

In zake : Joris DOCKX,
wonende te 3191 HEVER,
Heverplein 11

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Joris DOCKX op 12 september 1996 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van "de beslissing van de directieraad van het departement Leefmilieu en Infrastructuur van 25 juni 1996, waarbij verzoeker in zijn functionele loopbaan wordt vertraagd van 1 juli 1996 tot 30 juni 1997";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien het administratief dossier;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 8 november 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 december 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van Advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker is ingenieur bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, departement Leefmilieu en Infrastructuur.

1.2. Op 1 februari 1996 wordt met verzoeker een evaluatiegesprek gevoerd, waarvan de resultaten in een evaluatieverslag worden vastgelegd.

1.3. Op 22 februari 1996 voegt verzoeker zijn opmerkingen toe aan het evaluatieverslag.

1.4. Op 29 mei 1996 doet het college van afdelingshoofden een voorstel om de functionele loopbaan van verzoeker te vertragen.

1.5. Op 11 juni 1996 wordt verzoeker door de directieraad Leefmilieu en Infrastructuur gehoord.

1.6. Op 25 juni 1996 beslist de directieraad van het departement Leefmileu en Infrastructuur de functionele loopbaan van verzoeker te vertragen.

1.7. Deze beslissing wordt bij aangetekende brief van 15 juli 1996 aan verzoeker ter kennis gebracht;

2. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat verzoeker stelt dat, indien aan zijn situatie niets wordt gewijzigd, hij binnen afzienbare tijd een gevoelig financieel verlies lijdt en dat hij vanaf 1 juli 1996 geen mogelijkheid op bevordering meer heeft, dat er ook de enorme morele schade is, met name doordat zijn goede naam en faam wordt aangetast, daar het in wezen om een zware tuchtsanctie gaat, dat de beslissing op menselijk vlak moeilijk om dragen is, vermits het gaat om een kwaadwillig maneuver om hem in discrediet te brengen en zijn loopbaan te breken;

2.2. Overwegende dat een pecuniair nadeel in principe steeds herstelbaar is; dat indien de bestreden beslissing vernietigd wordt, verzoeker immers geacht zal worden steeds een normale loopbaansnelheid te hebben gehad, zodat het weddeverschil hem zal worden uitbetaald; dat in zover verzoeker zich beroept op een

moreel nadeel, een dergelijk nadeel hersteld wordt door de morele genoegdoening die een vernietigingsarrest aan de verzoeker verschaft; dat, wat de eventuele gevolgen van de bestreden beslissing voor verzoekers toekomstige bevorderingsmogelijkheden betreft, vastgesteld dient te worden dat dit nadeel momenteel louter hypothetisch is; dat verzoeker trouwens de nietigverklaring kan vorderen van bevorderingen waarvoor hij ingevolge de bestreden beslissing zou worden uitgesloten;

2.3. Overwegende dat niet voldaan is aan de tweede van de cumulatieve voorwaarden vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten, zodat de vordering tot schorsing dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

<u>Enig artikel</u>.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie november 1900 zevenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	A. EYLENBOSCH,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. EYLENBOSCH. **M. VRINTS.**