

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 69.340 van 3 november 1997
in de zaak A. 74.920-IX-157.**

In zake : Denise GEYSEN,
wonende te MERKSEM,
Catershoflaan 107

tegen :

de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en
Beroepsopleiding (V.D.A.B.).

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Denise GEYSEN op 8 juli 1997 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van "de beslissing van 25 april 1997, houdende de toekenning van een definitieve evaluatie 'onvoldoende' en de daaruit voortvloeiende beslissing tot overplaatsing als cursistenconsulente naar de STD te Mechelen van 17 juni 1997 van de Directieraad van de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding met ingang vanaf 1 juli 1997"

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 26 september 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 oktober 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. SMETS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. BREWAEYS, die verschijnt voor verzoekster, en van Adviseur R. SWENNEN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoekster is vastbenoemd ambtenaar bij de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding met de graad van deskundige. Zij oefent tot haar overplaatsing naar Mechelen ten gevolge van de tweede bestreden beslissing de functie uit van sollicitantenbemiddelaar bij de subregionale tewerkstellingsdienst Antwerpen.

Op haar individuele fiche werden herhaaldelijk ongunstige feiten ingeschreven en diverse malen werd haar de beoordeling "slecht" toegekend.

1.2. Voor het jaar 1996, dat het eerste is waarbij voor de evaluatie het nieuw personeelsstatuut van de de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding wordt toegepast, wordt aan verzoekster de evaluatie "onvoldoende" toegekend.

Het evaluatieverslag vermeldt als negatieve aspecten :

"Het gebrek aan inlevingsvermogen heeft naar collega's toe en naar de organisatie geleid tot een paar incidenten. Door alleen de eigen visie te laten primeren, zonder ruimte te laten voor consensus, werden nota's neergelegd (23.5.96 en 4.6.96). De zwakheden inzake inlevingsvermogen, teamwerk en servicegerichtheid, hypothecceren in ernstige mate het functioneren als sollicitantenconsulent".

1.3. Verzoekster dient hiertegen op 14 maart 1997 beroep in bij de raad van beroep.

1.4. De raad van beroep adviseert op 15 april 1997 eenparig dat het beroep gegrond is, onder meer omdat "het evaluatieverslag onvoldoende concrete en objectieve gegevens bevat om tot de beoordeling onvoldoende te kunnen komen".

1.5. De directieraad beslist op 25 april 1997 unaniem "het advies van de raad van beroep niet te volgen en de beoordeling 'onvoldoende' te behouden".

De directieraad oordeelt onder meer "dat de positieve punten in het evaluatiedocument enkel een beperkt aantal administratief technische aspecten van de prestaties van betrokkene omvatten die als dusdanig te beperkt zijn om de professionele waarde van betrokkene te weerspiegelen, dat deze niet opwegen om de negatieve aspecten, namelijk gebrek aan inlevingsvermogen, klantgerichtheid en geschiktheid voor teamwork te compenseren".

Verzoekster wordt bij aangetekende brief van 21 mei 1997 van deze beslissing in kennis gesteld.

1.6. Op 15 mei 1997 dient een werkzoekende bij de ombudsdienst van de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding klacht in omdat zij tijdens een onderhoud met verzoekster door haar "heel onvriendelijk en zelfs brutaal" behandeld werd.

1.7. Bij nota van 26 mei 1997 deelt directeur De Lee aan verzoekster mede dat de voormelde klacht wordt opgenomen in haar evaluatiedossier. Hij voegt er aan toe :

"Dit wijst eens te meer op een totaal gebrek aan klantvriendelijkheid en houdt als dusdanig een bevestiging in van dit negatieve houdingselement dat ook reeds aanwezig was in de vorige evaluatieperiodes.

Ik stel dus vast dat er op dit vlak geen enkele progressie is, integendeel".

1.8. Op 27 mei 1997 heeft verzoekster een onderhoud met het afdelingshoofd van de afdeling personeel waarbij haar een voorstel wordt gedaan tot wijziging van haar dienstaanwijzing en standplaats teneinde "haar een allerlaatste kans te geven en dit in de best mogelijke professionele omstandigheden".

1.9. Op 30 mei 1997 adviseert de directieraad eenparig om verzoekster toe te wijzen aan de subregionale tewerkstellingsdienst Mechelen voor de functie van cursistenconsulent.

1.10. Op 12 juni 1997 beslist de Administrateur-generaal om verzoekster met ingang van 1 juli 1997 te belasten met de functie van cursistenconsulent bij de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding Mechelen.

De beslissing wordt als volgt gemotiveerd :

"Mevrouw Denise GEYSEN, deskundige, is bij de VDAB Antwerpen belast met de functie van sollicitantenconsulent. Uit het evaluatiedossier blijkt dat er sinds

lange tijd conflicten en spanningen heersen in de VDAB Antwerpen tussen D. GEYSEN, haar collega's en haar hiërarchische meerderen. De reden ligt in een gebrek aan collegialiteit, klantvriendelijkheid en klantgerichtheid. Dit heeft al tweemaal geleid tot het toekennen van de negatiefste beoordeling.

Teneinde haar nog een kans te geven om haar professioneel waar te maken, lijkt een functiewijziging aangewezen. Aangezien binnen de VDAB Antwerpen dit niet mogelijk is, is een overplaatsing naar de dichtsbijgelegen VDAB Mechelen de beste oplossing. Zij houdt haar graad en salaris".

Verzoekster wordt op 24 juni 1997 van deze beslissing in kennis gesteld.

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat de vordering tot schorsing ondergeschikt is aan het beroep tot vernietiging; dat de vordering tot schorsing bovendien een uiteenzetting moet bevatten van de middelen die de vernietiging van de bestreden bestuurshandeling met zich kunnen meebrengen;

Overwegende dat verzoekster de schorsing vordert van twee onderscheiden beslissingen, namelijk de beslissing van de directieraad van 25 april 1997 waarbij haar voor 1996 definitief de evaluatie "onvoldoende" werd toegekend, enerzijds, en de beslissing van de Administrateur-generaal van de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding van 12 juni 1997 waarbij haar standplaats en dienstaanwijzing worden gewijzigd, anderzijds;

Overwegende dat de middelen die zij in haar verzoekschrift tot schorsing aanvoert evenwel uitsluitend zijn gericht tegen de beslissing van 25 april 1997 en dat zij in het vernietigingsberoep dat zij samen met de vordering tot schorsing heeft ingediend, uitsluitend de vernietiging van de beslissing van 25 april 1997 vraagt;

Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat de vordering tot schorsing niet ontvankelijk is in zoverre zij is gericht tegen de beslissing van 12 juni 1997 waarbij de standplaats en dienstaanwijzing van verzoekster wordt gewijzigd;

3. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

3.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.2. Overwegende wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoekster krachtens artikel 8, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State aan de hand van concrete feiten het bewijs moet leveren dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten bestuurshandeling een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, nu de vordering tot schorsing alleen ontvankelijk is in zover zij is gericht tegen de beslissing van 25 april 1997 waarbij aan verzoekster de evaluatie "onvoldoende" is toegekend, enkel het aangevoerde nadeel dat voortvloeit uit deze beslissing moet worden onderzocht;

3.3. Overwegende dat verzoekster aanvoert dat zij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan oplopen, enerzijds, doordat zij ten gevolge van de bestreden beslissing niet meer mag deelnemen aan bevorderings-examens en, anderzijds, doordat de eerstvolgende salarisverhoging, volgend op de dag waarop de betwiste evaluatie werd toegekend, gedurende zes maanden wordt uitgesteld;

3.4. Overwegende, wat het eerste aangevoerde nadeel betreft, dat de bestreden evaluatiebeslissing slechts voor één jaar geldt en verzoekster geen enkel gegeven aandraagt waarmee aannemelijk wordt gemaakt dat er in die periode bevorderingsexamens waaraan zij kan deelnemen, zullen worden georganiseerd; dat gelet op die omstandigheid het risico op een moeilijk te herstellen ernstig nadeel als al te hypothetisch en bijgevolg als niet bewezen voorkomt;

3.5. Overwegende, wat het tweede aangevoerde nadeel betreft, dat de vertraging van salarisverhoging een louter financieel nadeel is dat in geval van vernietiging van de bestreden beslissing volledig herstelbaar is;

3.6. Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State gestelde voorwaarde tot schorsing; dat de vordering tot schorsing derhalve dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Enig Artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op drie november 1900 zevenennegentig,
door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	J. SMETS,	staatsraad,
	M. MILOJKOWIC,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. MILOJKOWIC.

G. BAETEMAN.