

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 69.333 van 3 november 1997
in de zaak A. 75.029/IX-125.**

In zake : Willy DE WAELE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat bij het Hof van Cassatie R. BÜTZLER,
kantoor houdende te BRUSSEL,
de Villegaslaan 33-34

tegen :

de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij
voor BRUSSEL,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. ASSCHERICKX,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Ninoofsesteenweg 643.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Willy DE WAELE
op 18 juli 1997 heeft ingediend om de schorsing te
vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van
21 maart 1997 van de raad van bestuur van de Geweste-
lijke Ontwikkelingsmaatschappij voor Brussel waarbij
wordt beslist "een toelage toe te kennen aan de heer Luc
BUSSENIERS, adviseur, voor de uitoefening van de hogere
functie van eerste adviseur (14.1)" en " geen toelage
toe te kennen aan verzoeker, adviseur, voor de
uitoefening van de hogere functie van eerste adviseur";

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste
Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 1 oktober 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 oktober 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. SMETS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaten S. SONCK en C. IDOMON die, loco Advocaat R. BÜTZLER, verschijnen voor verzoeker, en van Advocaat I. COOREMAN die, loco Advocaat B. ASSCHERICKX, verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker is ambtenaar bij de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij voor Brussel. Sinds 1 april 1994 heeft hij de graad van adviseur, met de weddeschaal 13.1.

1.2. Op 14 juni 1995 beslist de raad van bestuur van die maatschappij een betrekking van eerste adviseur

(weddeschaal 14.1) vacant te verklaren. Zowel verzoeker als Luc BUSSENIERS stellen zich kandidaat.

Laatstgenoemde is eveneens adviseur, met weddeschaal 13.1. Sinds mei 1992 is hij belast met de leiding van de technische dienst. Deze functie werd voordien uitgeoefend door R. De LOUVR0Y, die de weddeschaal 13.4 had, dit is een weddeschaal die hoger ligt dan die van eerste adviseur (14.1).

1.3. Op 15 december 1995 beslist de raad van bestuur de vacantverklaring van de betrekking van eerste adviseur in te trekken, omdat de nieuwe taalkaders nog niet zijn goedgekeurd.

1.4. Op 26 januari 1996 beslist de raad van bestuur "de hogere functie van Eerste Adviseur gedurende 1 jaar toe te kennen aan de heer Luc BUSSENIERS vanaf 1 februari 1996 (...) omdat de betrokkene, als verantwoordelijke van de technische dienst economische expansie, belangrijke verantwoordelijkheden draagt". In de notulen van de zitting van de raad van bestuur wordt hieromtrent het volgende gesteld :

"Er wordt voorgesteld hem die toelage toe te kennen voor een periode van één jaar en ze te verantwoorden door het feit dat de betrokkene, als verantwoordelijke van de technische dienst Economische Expansie, belangrijke verantwoordelijkheden vervult tot algemene voldoening van de instelling".

1.5. Op 28 februari 1997 doet de Administrateur-generaal een voorstel aan de raad van bestuur om de toekenning van een toelage aan Luc BUSSENIERS voor de uitoefening van de hogere functie van eerste adviseur voor drie jaar te verlengen.

1.6. Naar aanleiding van dit voorstel vraagt verzoeker bij aangetekende brief van 27 februari 1997 het advies in te winnen van de directieraad. Hij laat gelden dat hij "eveneens beantwoordt aan de criteria die

de raad van bestuur op 26 januari 1996 aangenomen heeft om een ambtswaarneming op rang 14 toe te kennen". Hij stelt meer bepaald dat zijn evaluatie hoger is dan het gemiddelde en dat hij eveneens belangrijke verantwoordelijkheden uitoefent.

1.7. Op 28 februari 1997 beslist de raad van bestuur het advies in te winnen van de directieraad. De toekenning van een toelage aan Luc BUSSENIERS voor de uitoefening van de hogere functie van eerste adviseur wordt intussen met twee maanden verlengd.

1.8. De directieraad brengt op 10 maart 1997 advies uit. Hij stelt voor om de toelage aan Luc BUSSENIERS voor de uitoefening van de hogere functie van eerste adviseur te verlengen, met als motivering "dat deze ambtenaar belangrijke verantwoordelijkheden draagt als hoofd van de technische dienst van de Economische Expansie". Met betrekking tot de vraag van verzoeker om eveneens een toelage te bekomen, oordeelt de directieraad "dat deze ambtenaar geen functies uitoefent die de toekenning verantwoorden van een toelage voor de hogere functie van eerste adviseur".

1.9. Op 21 maart 1997 beslist de raad van bestuur "voor een periode van 3 jaar die aanvangt op 01.02.1997 (...) een toelage toe te kennen aan de Heer Luc BUSSENIERS, adviseur, voor de uitoefening van de hogere functie van eerste adviseur (14.1)" en "geen toelage toe te kennen aan de Heer Willy DE WAELE, adviseur, voor de uitoefening van de hogere functie van eerste adviseur omdat deze ambtenaar geen functies uitoefent die de toekenning van een dergelijke toelage verantwoorden".

Verzoeker wordt bij aangetekende brief van 23 mei 1997 van de afwijzing van zijn aanvraag tot toekenning van een toelage voor de uitoefening van een hogere functie in kennis gesteld.

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat de verwerende partij ten aanzien van het annulatieberoep en derhalve ook ten aanzien van de vordering tot schorsing twee excepties van niet-ontvankelijkheid aanvoert; dat over die excepties slechts uitspraak moet worden gedaan indien zou blijken dat aan beide, cumulatieve voorwaarden vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten om tot de schorsing over te gaan, is voldaan, hetgeen te dezen, zoals zal blijken, niet het geval is;

3. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat betreft de tweede schorsingsvoorwaarde, dat verzoeker als moeilijk te herstellen ernstig nadeel vooreerst aanvoert dat in geval van vacantverklaring van een betrekking van eerste adviseur bij de vergelijking van de kandidaten rekening zal worden gehouden met de "daadwerkelijke uitoefening van de functies die overeenstemmen met de toe te kennen graad"; dat hij als tweede aspect van dat nadeel aanvoert dat hij tijdens de duur van de vernietigingsprocedure de concrete ervaring in het ambt van eerste adviseur derft, terwijl Luc BUSSENIERS die ervaring wel verwerft; dat hij tenslotte aanvoert dat hij de pensioengerechtigde leeftijd nadert, zodat het niet schorsen van de bestreden beslissing waarschijnlijk tot

gevolg zal hebben dat hij nooit de kans zal hebben met de hogere functie van eerste adviseur te worden bekleed;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij in essentie hierop antwoordt dat de bestreden beslissing aan verzoeker enkel een financieel -en dus herstelbaar-nadeel berokkent, en dat het door hem ingeroepen nadeel niet in causaal verband staat tot de bestreden beslissing;

3.3. Overwegende dat de bestreden beslissing Luc BUSSENIERS niet belast met de waarneming van een hogere functie- zo het waarnemen van de leiding van de technische dienst al zou kunnen worden beschouwd als de uitoefening van een hogere functie, werd betrokkene ten gevolge van andere beslissingen met die uitoefening belast-, maar enkel betrekking heeft op de verlenging van de toekenning van een toelage voor de uitoefening van dergelijke functie aan de ambtenaar, alsmede op de weigering zulk een toelage aan verzoeker toe te kennen; dat verzoeker er bij de uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel derhalve ten onrechte van uitgaat dat Luc BUSSENIERS door de bestreden beslissing met de waarneming van de hogere functie van eerste adviseur wordt belast, zodat hij uit de bestreden beslissing nadelige gevolgen afleidt die zij niet heeft; dat aldus elk causaal verband tussen de bestreden beslissing en het door verzoeker aangevoerde nadeel ontbreekt;

Overwegende dat aldus niet is voldaan aan één van de cumulatieve voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zodat de vordering tot schorsing moet worden verworpen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie november 1900 zevenennegentig, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	J. SMETS,	staatsraad,
	M. MILOJKOWIC	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. MILOJKOWIC.

G. BAETEMAN.