

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 69.325 van 3 november 1997
in de zaak A. 41.456/IX-68.**

In zake : Charline CODENIE,
wonende te SINT-NIKLAAS,
Hogenakkerstraat 52

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door
de Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse
regering.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat op 27 oktober 1989 namens Charline CODENIE werd ingediend door haar raadsman E. CONRUYT, advocaat te Asse, om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin van 4 september 1989 waarbij de beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van Sint-Niklaas van 18 januari 1989 vernietigd wordt die aan verzoekster met ingang van 1 oktober 1987 de selectieweddeschaal 1.2.50z toekent;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur A. VANDENDRIESSCHE;

Gelet op de beschikking van 8 maart 1993 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 2 oktober 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 oktober 1997;

Gehoord het verslag van de Eerste Voorzitter van de Raad van State G. BAETEMAN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. CONRUYT, die verschijnt voor verzoekster;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur B. THYS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

1.1. Verzoekster Charline CODENIE is sinds 1 oktober 1980 in dienst van het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Sint-Niklaas als opsteller in vast dienstverband. Zij behaalde op 3 juli 1987 het diploma van licentiaat in de politieke wetenschappen.

1.2. Op 18 januari 1989 beslist de raad voor maatschappelijk welzijn van Sint-Niklaas aan verzoekster, die aan de voorwaarden voldoet die dienaangaande in het geldelijk statuut van het stadspersoneel zijn bepaald, de weddeschaal van geselecteerde opsteller (1.2.50z) toe te kennen met ingang op 1 oktober 1987.

1.3. Op 19 mei 1989 schorst de gouverneur de beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn, omdat deze een beslissing heeft genomen "die strijdig is met zijn eigen reglement".

1.4. Die beslissing steunt op volgende redenging :

"sinds verzoekster het diploma van licentiaat in de politieke wetenschappen behaalde is 'geen enkele plaats van onderbureauchef bij bevordering te begeven geweest', en is derhalve ook 'geen oproep tot kandidaatstelling voor een bevorderingsexamen gebeurd'. Omdat het invoeren van een systeem van selectieweddeschalen was bedoeld om een compensatie te voorzien voor 'gemis aan bevordering tot een graad, waarvoor men geldig kandidaat was' (zie de ministeriële onderrichtingen) is het voordeel van een selectieweddeschaal vooraleer aanspraak kan worden gemaakt op een bevordering tot een hogere graad niet met die doelstelling te verenigen. Het recht op een selectieweddeschaal 'kan derhalve niet ontstaan vooraleer men geldig kandidaat is geweest voor bevordering tot een hogere graad'. Daarbij komt dat de beslissing van 18 januari 1989 'geen gewag maakt van een eventuele stopzetting van de reeds vroeger toegekende diplomabijslag', zodat een verdere toekenning van een diplomabijslag strijdig is met de bepalingen van het vigerend geldelijk statuut".

1.5. Op 7 juni 1989 handhaaft de raad voor maatschappelijk welzijn zijn beslissing van 18 januari 1989, omdat zowel het geldelijk statuut van het personeel als de ministeriële onderrichtingen over het toekennen van de selectieweddeschaal "duidelijk stellen dat de schaal van geselecteerde mag worden toegekend indien aan één der voorwaarden (van artikel 24 par 1 en 24 par3 van het geldelijk statuut) is voldaan", dat verzoekster het diploma van licentiaat in de politieke wetenschappen heeft en "aldus één van de voorwaarden vervult" en dat "geen enkele andere statutaire of wettelijke bepaling stelt dat men slechts aanspraak kan maken op de selectieweddeschaal nadat men geldig kandidaat is geweest voor bevordering tot een hogere graad", zodat de beslissing van 18 januari 1989 "volledig in overeenstemming is met de bepalingen van het eigen reglement alsook met de onderrichtingen van de Omzendbrief van de Minister van Binnenlandse Zaken".

1.6. Op 4 september 1989 neemt dan de Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin de thans bestreden beslissing tot vernietiging van de beslissing van 18 januari 1989.

De vernietigingsbeslissing is als volgt gemotiveerd :

"Gelet op de beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn ... waarbij ... het besluit van 18 januari 1989 wordt gehandhaafd, ingekomen op het provinciaal gouvernement van Oost-Vlaanderen op 27 juli 1989;

Overwegende dat volgens de ter zake geldende ministeriële onderrichtingen dd. 18 april 1974 men de schaal van geselecteerde kan bekomen op voorwaarde dat men geslaagd is in een bevorderingsexamen, tenzij men van dit examen vrijgesteld is wegens het bezit van een bepaald brevet, getuigschrift of diploma;

Overwegende dat de schaal van geselecteerde overeenkomstig dezelfde ministeriële onderrichtingen dd. 18 april 1974 ten vroegste mag toegekend worden na 3 jaar werkelijke dienst vanaf de datum van afsluiting van het P.V. van het bevorderingsexamen of van de afgifte van het voormeld brevet, getuigschrift of diploma; dat uit deze bepaling kan worden afgeleid dat het recht op een selectieweddeschaal slechts kan ontstaan als men geldig kandidaat is geweest voor een bevordering tot een hogere graad;

Overwegende dat, sinds mevrouw Charline CODENIE haar licentiaatsdiploma op 3 juli 1987 heeft bekomen er geen enkele betrekking van onderbureauchef te begeven is geweest bij het O.C.M.W. van Sint-Niklaas;

Overwegende derhalve dat de betrokkene nooit geldig kandidaat kan geweest zijn voor een betrekking van onderbureauchef en er bijgevolg evenmin een recht op een selectieweddeschaal kan zijn ontstaan;

Overwegende dat volgens de ministeriële omzendbrief het genot van een selectieweddeschaal eveneens kan ontstaan zeven jaar na het slagen in een bevorderingsexamen of na het behalen van een brevet, getuigschrift of diploma waardoor men van dit examen is vrijgesteld; dat mevrouw CODENIE slechts ten vroegste op 3 juli 1994 aan deze voorwaarde voldoet;

Overwegende dat het geldelijk statuut van het O.C.M.W. van Sint-Niklaas volledig overeenstemt met de ministeriële omzendbrief van 18 april 1974;

Overwegende dat door de toekenning van de selectieweddeschaal 1.2.50z aan mevrouw CODENIE de raad voor maatschappelijk welzijn een beslissing heeft genomen die strijdig is met zijn eigen reglement";

1.7. In haar memorie van wederantwoord wijst verzoekster op drie gevallen waarin de selectieweddeschaal wel werd verleend, hoewel ook die personeelsleden niet voldeden aan de voorwaarden die nu wel van haar worden vereist;

2. Over de gegrondheid van het beroep.

2.1.1. Overwegende dat verzoekster onder meer de schending van artikel 24, § 1 en § 3, van het geldelijk statuut en van punt 7.1, en 7.2.a, van de ministeriële onderrichtingen van 18 april 1974 aanvoert; dat zij stelt dat overeenkomstig punt 7.1 van de ministeriële omzendbrief betreffende de toekenning van de weddeschaal van geselecteerde "de vaste titularissen van bepaalde graden een schaal van geselecteerde kunnen bekomen indien zij voldoen aan één van de volgende voorwaarden : ... a) geslaagd zijn voor het statutair examen of vergelijkend examen voor overgang naar om het even welke bevorderingsgraad, die hoger ligt dan hun graad ... b) of houder zijn van een brevet getuigschrift of diploma dat hen vrijstelt van de examens bedoeld onder littera a)", en dat artikel 24, § 1, van het geldelijk statuut van verzoekster overeenstemt met die bepaling voorkomend in de omzendbrief; dat volgens verzoekster het zonder meer duidelijk is dat de schaal van geselecteerde "mag worden toegekend indien aan één van de vermelde voorwaarden voldaan is" en dat die opvatting volgens haar trouwens wordt bevestigd door het voorbeeld aangehaald in de omzendbrief, stellende dat de schaal van geselecteerde, verbonden aan de graad van opsteller, mag worden verleend aan de opsteller die houder is van een diploma dat hem, krachtens het reglement tot vaststelling van zijn administratief statuut, vrijstelt van het examen van onderbureauchef; dat volgens verzoekster

de verwerende partij volkomen ten onrechte haar zienswijze steunt op punt 7.2.a, van de ministeriële omzendbrief (overgenomen in artikel 24, § 3.a, van het geldelijk statuut), omdat die bepaling alleen maar stelt op welke mogelijke tijdstippen "ten vroegste aanspraak kan worden gemaakt op de schaal van geselecteerde door de personeelsleden die voldoen aan de in artikel 24, § 1, vastgestelde voorwaarden"; dat verzoekster er dan ook van uitgaat dat wijl zij sinds 3 juli 1987 in het bezit is van het diploma van licenciate in de politieke wetenschappen, zij voldoet aan één der voorwaarden bepaald in artikel 24, § 1, van het geldelijk statuut (en in punt 7.1, van de omzendbrief), en dat in die omstandigheden de bestreden beslissing volkomen ten onrechte stelt dat het recht op een selectieschaal "slechts kan ontstaan indien men geldig kandidaat is geweest voor een bevordering tot een hogere graad", dat zij aldus de twee gestelde voorwaarden vermengt, zonder dat een andere statutaire of wettelijke bepaling stelt dat men geldig kandidaat voor een bevordering moet zijn geweest;

2.1.2. Overwegende dat volgens de verwerende partij het bepaalde in artikel 24 van het geldelijk statuut van het personeel overeenstemt met hetgeen in de omzendbrief van 18 april 1974 is gesteld; dat hoewel "dit in de bovengenoemde bepalingen nergens uitdrukkelijk wordt gesteld, een selectieweddeschaal slechts kan worden toegekend voor zover het personeelslid zich geldig kandidaat heeft gesteld voor het bevorderingsambt; dat die weddeschaal immers ingesteld is om een financiële compensatie te verlenen aan personeelsleden die in aanmerking komen voor een bevordering omdat zij geslaagd zijn voor een bevorderingsexamen, doch die na verloop van tijd niet of nog niet zouden bevorderd zijn"; dat die redenering volgens de verwerende partij steunt op volgende vaststellingen : om te voldoen aan de voorwaarde van artikel 24, § 1, a), (geslaagd zijn voor het overgangsexamen) moet men voldoen aan de bevorderings-

voorwaarden en geldig kandidaat geweest zijn voor de bevordering in een vacante betrekking, artikel 24, § 1, b), is ingevoegd om een selectieschaal toe te kennen aan diegene die vrijgesteld zijn van het examen omdat zij bepaalde diploma's bezitten, en vrijstelling van het examen betekent evenwel niet dat men vrijgesteld is van de andere benoemingsvoorwaarden, zodat een personeelslid, dat in aanmerking wil komen voor een selectieschaal, "alle stappen van een bevorderingsprocedure" moet hebben doorlopen, met uitsluiting van het deelnemen aan het examen; dat steeds volgens de verwerende partij de selectieschaal wordt berekend in functie van de beoogde bevorderingsgraad die men niet kan bekomen zonder kandidaat te zijn en dat aannemen dat de schaal kan worden bekomen op grond van het bezit van een diploma, betekent dat de selectieschaal tot een diplomabijslag verwordt, waaruit zij dan besluit : 1. de tweede voorwaarde vermeld in artikel 24, § 1 (vrijstelling op grond van diploma) "moet worden gelezen als een nuancering bij de eerste voorwaarde, in die zin dat beide voorwaarden moeten worden vermengd" en 2. artikel 24, § 3, verwijst naar het verloop van drie jaar na de datum van het diploma dat vrijstelling geeft voor "het bevorderingsexamen", waaruit volgt dat het recht slechts kan ontstaan als men geldig kandidaat is geweest voor een bevordering in een hogere graad;

2.1.3. Overwegende dat verzoekster repliceert dat een diplomabijslag een ander karakter heeft dan een selectieweddeschaal en dat hij mogelijks wordt toegekend voor het bezit van diploma's die niet in aanmerking komen voor een bevordering en dat trouwens statutair is bepaald dat een personeelslid niet tegelijkertijd een selectieweddeschaal en een diplomabijslag kan ontvangen;

2.1.4. Overwegende dat in de stelling van verzoekster bestreden wordt het aangewende vernietigingsmotief dat uit de ministeriële omzendbrief van 18 april 1974,

waarmee het geldelijk statuut van verzoekster volledig overeenstemt, en meer bepaald uit het voorschrift dat de schaal van geselecteerde kan worden bekomen als men geslaagd is in een bevorderingsexamen of van dergelijk examen vrijgesteld is omdat het personeelslid een bepaald diploma bezit en als men daarna drie jaar dienst bewijst "kan afgeleid worden" dat het "recht op een selectieweddeschaal slechts kan ontstaan als men GELDIG kandidaat is geweest voor een bevordering tot een hogere graad";

2.1.5. Overwegende dat de verwerende partij niet betwist dat noch het geldelijk statuut, noch de ministeriële omzendbrief de voorwaarde, die zij als vernietigingsmotief aanbrengt, uitdrukkelijk verwoordt; dat die voorwaarde overigens ook niet noodzakelijk volgt uit wat de verwerende partij aangeeft als zijnde de bedoeling van de omzendbrief en de statuutsbepaling; dat immers, indien de bedoeling erin bestaat een ambtenaar "die in aanmerking komt voor een bevordering omdat hij geslaagd is voor een bevorderingsexamen, maar die na verloop van tijd niet of nog niet zou bevorderd is" een geldelijke tegemoetkoming te geven, daarvoor niet moet worden vereist dat de ambtenaar werkelijk en "geldig" gekandideerd heeft; dat indien zulks vereist wordt men de "ambtenaren die in aanmerking komen voor een bevordering" (maar ze om één of andere reden nog niet kregen, bijvoorbeeld omdat een ander benoemd werd of omdat er nog geen betrekking vacant kwam) gelijk gesteld wordt met "naar aanleiding van een bevorderingsprocedure teleurgestelde ambtenaren", wat heel wat beperkter is;

2.1.6. Overwegende dat de verwerende partij ook niet bewijst dat een personeelslid van het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Sint-Niklaas alleen dan kan deelnemen aan (en dus kan slagen in) een bevorderingsexamen wanneer het geldig heeft gekandideerd

voor een welbepaalde vacante betrekking, grondslag van het standpunt van de verwerende partij;

2.1.7. Overwegende dat het geldelijk statuut van het personeel van het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Sint-Niklaas in artikel 24 de voorwaarden vaststelt waaronder de personeelsleden het voordeel van een selectieweddeschaal kunnen bekomen; dat artikel 24, § 1, de voorwaarden vaststelt inzake bekwaamheid en in dat verband in twee gevallen voorziet : personeelsleden "die geslaagd zijn voor het examen naar om het even welke bevorderingsgraad" en personeelsleden (een andere categorie - de tekst spreekt van "ofwel") die "houder zijn van een brevet, getuigschrift of diploma dat hen vrijstelt van het examen" naar om het even welke bevorderingsgraad; dat artikel 24, § 3, bepaalt vanaf welk ogenblik de personeelsleden van selectieweddeschaal kunnen genieten en in dat verband opnieuw voorziet in twee gevallen : drie jaar "werkelijke dienst" vanaf de datum van het afsluiten van het bevorderingsexamen of vanaf de datum van het behalen van het diploma dat vrijstelling verleent voor het examen, ofwel zeven jaar "werkelijke stadsdienst" indien deze voorwaarde (voor de betrokkene) voordeliger uitkomt dan de voormelde drie jaar werkelijke dienst;

2.1.8. Overwegende dat met toepassing van die tekst een personeelslid, dat bewijst aan één van de twee voorwaarden van respectievelijk artikel 24, § 1, en 24, § 3, te voldoen, aanspraak kan maken op een selectieweddeschaal; dat de Minister, waar hij stelt dat de toekenning niet kan gebeuren vooraleer de ambtenaar zich kandidaat -meer bepaald geldig kandidaat- heeft gesteld, een bepaling toevoegt aan het reglement, zonder daarvoor enige wettelijke basis te hebben, en dat zulks ook niet overeenstemt met de bedoeling van de teksten;

2.1.9. Overwegende dat de verwerende partij niet betwist dat verzoekster, als houder van het diploma van licentiaat in de politieke wetenschappen, met het oog op de bevordering naar een hogere graad dan die van opsteller, door een bepaling van het administratief statuut vrijgesteld is van deelneming aan het bevorderings-examen; dat zij dan ook voldeed aan de voorwaarden om een selectieschaal toegewezen te krijgen; dat de middelen gegrond zijn,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin van 4 september 1989 waarbij de beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van Sint-Niklaas van 18 januari 1989 vernietigd wordt die aan Charline CODENIE met ingang van 1 oktober 1987 de selectieweddeschaal 1.2.50z toekent.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op drie november 1900 zevenennegentig,
door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	J. SMETS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

G. BAETEMAN.