

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 69.316 van 31 oktober 1997

A. 62.045/VIII-276
(voorheen VI-12.276)

In zake : **NEUFORT** Christian,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mrs. Jean-Claude DERZELLE en
Anita FORMICA, advocaten,
rue A. Carrière 137
6180 Courcelles,

tegen :

de Franse Gemeenschap,
vertegenwoordigd door haar
Regering.

DE RAAD VAN STATE, VIIIE KAMER,

Gezien het op 20 januari 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij Christian NEUFORT de nietigverklaring vordert van de beslissing van 8 november 1994, luidens welke hij met ingang van 1 september van dat jaar beschouwd wordt als ontslagnemend, na 10 werkdagen afwezigheid;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer BOUVIER, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 25 februari 1997, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 2 september 1997, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 17 oktober 1997;

Gehoord het verslag van de heer GEUS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. FORMICA, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. LEVERT, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer BOUVIER, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. Verzoeker, maatschappelijk assistent, is lid van het personeel van de psycho-medisch-sociale centra (afgekort als : P.M.S.-centra) van de Franse Gemeenschap en is vastbenoemd.

2. Op 1 september 1988 wordt hij wegens ontstentenis van betrekking ter beschikking gesteld.

Tijdens het schooljaar 1988-1989 wordt hij weder in actieve dienst geroepen bij het P.M.S.-centrum van Gosselies en tijdens de schooljaren 1989-1990 en 1990-1991 bij dat van Marchienne-au-Pont.

3. In de periode waarin hij te Marchienne-au-Pont werkt, wordt in een inspectieverslag dat op 7 juni 1991 is opgesteld, besloten dat "hij echt niet in staat is zijn beroep uit te oefenen" en wordt erin voorgesteld "hem een grondig medisch onderzoek te laten ondergaan bij de administratieve gezondheidsdienst om hem eventueel voorlopig, of beter nog, definitief uit de P.M.S.-sector van de Franse Gemeenschap te verwijderen".

4. Op 21 augustus 1991 beslist de minister om hem niet weder in actieve dienst te roepen.

5. Op 3 oktober 1991 oordeelt de administratieve gezondheidsdienst (afgekort als : AGD) dat "betrokkene thans niet in staat is zijn dienst te vervullen, dat hij zijn afwezigheid wegens ziekte met een doktersbewijs moet wettigen en zijn werk moet hervatten zodra zijn toestand dat toelaat"; de geneesheer-inspecteur voegt daaraan toe dat "bij een hervatting van het werk een verandering van werkomgeving noodzakelijk is".

6. De verwerende partij vraagt de administratieve gezondheidsdienst betrokkene opnieuw te onderzoeken "met het oog op zijn verwijdering in het belang van de dienst".

7. Op 23 juni 1992 spreekt de genoemde dienst zich als volgt uit :

" Hierbij deel ik u mee dat de geneesheer van de administratieve gezondheidsdienst na afloop van

het geneeskundig onderzoek van oordeel is dat Christian NEUFORT geschikt is om een normale en regelmatige dienst uit te oefenen. Een verandering van werkomgeving is echter noodzakelijk.

Mag ik u verzoeken mij de aanvraag tot herziening uiterlijk op 1 september 1992 toe te sturen, zodat betrokkene binnen de voorgeschreven termijn opnieuw door de onderzoekend geneesheer kan worden onderzocht".

8. Op 23 augustus 1992 wordt een nieuw verzoek tot onderzoek ingediend. Aan dat verzoek is geen gevolg gegeven.

9. Bij een ministeriële beslissing van 1 juni 1994 wordt verzoeker herplaatst bij het P.M.S.-centrum van Elsene. Op het verzoek om zijn standpunt mee te delen, laat verzoeker twee dagen later weten dat hij het niet eens is met die beslissing.

10. Op 17 juni 1994 stelt de administratie de minister voor om zijn beslissing tot herplaatsing in te trekken en haar te machtigen om te vragen dat verzoekers geschiktheid opnieuw zou worden onderzocht, met het oog op zijn verwijdering uit de dienst, in het belang van deze.

11. Op 19 juli 1994 zegt de inspectiedienst het volgende :

" Bij het lezen van al deze documenten zult u vaststellen dat het voor de P.M.S.-instelling uitermate nadelig zou zijn dat Christian NEUFORT herplaatst wordt in een P.M.S.-centrum van de Franse Gemeenschap.

Wij kunnen in eer en geweten bevestigen dat, indien dat mocht geschieden, het P.M.S.-centrum van de Franse Gemeenschap waar deze persoon zou worden aangesteld, erg in zijn werking zou worden belemmerd en dat het vaststaat dat er zeer snel een negatieve werksfeer zou ontstaan.

Wij stellen voor dat Ch. NEUFORT onderzocht wordt door de Gezondheidsdienst opdat hij ongeschikt wordt verklaard voor de functie van maatschappelijk assistent in een P.M.S.-centrum van de Franse

Gemeenschap, gezien zijn klaarblijkelijk moeilijke karakter".

Bij een beslissing van 9 september 1994 handhaaft de minister de nieuwe aanstelling van verzoeker. Op 20 september schrijft de administratie hem het volgende :

" Mag ik u vragen per kerende post te bevestigen dat u weigert herplaatst te worden bij het P.M.S.-centrum van Elsene, alsook in enig ander centrum.

In dat geval ben ik verplicht artikel 183, § 2, van het koninklijk besluit van 27 juli 1979 toe te passen, waarin bepaald is dat, wanneer een herplaatste ambtenaar zonder gegronde reden de betrekking niet opneemt, hij na tien werkdagen afwezigheid wordt beschouwd als ontslagnemend".

Op 25 september bevestigt verzoeker dat hij zich tegen zijn herplaatsing verzet.

13. Op 14 oktober wijst de administratie hem op het volgende :

" Als antwoord op uw brief van 25 september 1994, deel ik u mee dat mijn diensten ten gevolge van het advies dat de AGD op 23 juni 1992 heeft uitgebracht en dat ondertekend is door de heer GABRYS, adjunct-adviseur, op 23 augustus 1992 een verzoek tot herziening hebben ingediend bij de AGD.

Tot op heden is aan dat verzoek geen gevolg gegeven, waaruit volgt dat u, bij gebrek aan een andersluidende beslissing, geschikt bent om een normale en regelmatige dienst te vervullen".

Verzoeker deelt zijn antwoord mee op 22 oktober.

14. Op 8 november 1994 wordt de bestreden handeling uitgevaardigd, waarbij verzoeker "met ingang van 1 september 1994 beschouwd wordt als ontslagnemend,

na 10 werkdagen afwezigheid". De volgende overwegingen gaan hieraan vooraf :

" Overwegende dat Christian NEUFORT, maatschappelijk werker, bij ontstentenis van betrekking in het psycho-medisch-sociaal centrum van de Franse Gemeenschap te Gosselies met ingang van 1 september 1987 ter beschikking is gesteld;

Overwegende dat betrokkene met ingang van 1 september 1994 herplaatst is bij het psycho-medisch-sociaal centrum van de Franse Gemeenschap te Elsene;

Overwegende dat de administratieve gezondheidsdienst in een kennisgeving van 23 juni 1992 heeft gemeend dat betrokkene geschikt was om "een normale en regelmatige dienst uit te oefenen" en dat een verzoek tot herziening uiterlijk op 1 september 1992 moest inkomen;

Overwegende dat op 22 augustus 1992 een verzoek tot herziening naar de administratieve gezondheidsdienst is gestuurd;

Overwegende dat tot op heden aan dat verzoek nog geen gevolg is gegeven, waaruit volgt dat betrokkene, bij gebrek aan een andersluidende beslissing, geschikt is om een normale en regelmatige dienst te vervullen;

Overwegende dat Christian NEUFORT de betrekking van maatschappelijk werker bij het psycho-medisch-sociaal centrum van de Franse Gemeenschap te Elsene, waarbij hij met ingang van 1 september 1994 herplaatst was, niet heeft opgenomen, terwijl hij daar geen geldige reden voor had".

De bestreden handeling is op 8 december 1994 ter kennis van verzoeker gebracht;

Overwegende dat verzoeker een eerste middel ontleent aan de onwettigheid van de feitelijke en juridische motieven waarop de bestreden handeling gebaseerd is; dat hij enerzijds uiteenzet dat de verwijzing naar de verklaring van de administratieve gezondheidsdienst dd. 23 juni 1992 de bestreden handeling niet kan wettigen aangezien de onderzoekend geneesheer uitgesloten heeft dat verzoeker nog in een

P.M.S.-centrum zou worden aangesteld en geen enkele zekerheid had omtrent zijn geschiktheid, aangezien hij gevraagd heeft hem opnieuw te onderzoeken; dat hij anderzijds van oordeel is dat de verwerende partij de omstandigheden van de zaak niet op een eerlijke wijze noch volledig heeft onderzocht, terwijl hij voortdurend geëist heeft een medisch onderzoek te mogen ondergaan dat op 23 juni 1992 heeft plaatsgehad;

Overwegende dat verzoeker een tweede middel ontleent aan de schending van de rechten van verdediging; dat hij aanvoert dat het geneeskundig onderzoek dat door de AGD op 23 juni 1992 was aangekondigd, verricht had moeten worden met inachtneming van de rechten van verdediging, en verwijst naar de artikelen 13 e.v. van het koninklijk besluit van 24 (lees 1) december 1964; dat hij aanvoert dat de verwerende partij inbreuk heeft gemaakt op de bevoegdheid van de AGD door hem fysiek geschikt te hebben verklaard;

Overwegende dat een derde middel ontleend wordt aan de schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat verzoeker van oordeel is dat het tegenstrijdig is te stellen dat de beslissing van de AGD van 23 juni 1992 van toepassing blijft, terwijl hij toch bij een P.M.S.-centrum wordt aangesteld; dat hij ook aanklaagt dat de bestreden handeling de beslissing van de AGD niet volledig overneemt;

Overwegende dat, wat de drie middelen samen betreft, in artikel 183, §§ 1 en 2, van het koninklijk besluit van 27 juli 1979 tot vaststelling van het statuut van de leden van het technisch personeel van de rijks-psycho-medisch-sociale centra, van de gespecialiseerde rijks-psycho-medisch-sociale centra,

van de rijksvormingscentra en van de inspectiediensten belast met het toezicht op de psycho-medisch-sociale centra, de diensten voor studie- en beroepsoriëntering en de gespecialiseerde psycho-medisch-sociale centra het volgende is bepaald :

" § 1. De vastbenoemde en stagedoende technische personeelsleden worden ter beschikking gesteld wegens ontstentenis van betrekking indien de betrekking die zij bekleden afgeschaft wordt.

§ 2. Zij kunnen in geval van vacature weder in actieve dienst worden geroepen volgens de voorwaarden bepaald in hoofdstuk IX van dit besluit. Zij zijn verplicht de met hun functie overeenstemmende betrekking die hun wordt aangewezen, te bekleden binnen de termijn vastgesteld door de Minister.

Indien zij er zonder gegronde reden van afzien de bedoelde betrekking te bekleden, worden zij na tien werkdagen afwezigheid beschouwd als ontslagnemend."

dat het oordeel van de onderzoekend geneesheer dd. 23 juni 1992 betreffende de noodzaak van een verandering van werkomgeving geenszins wil zeggen dat verzoeker niet bij een ander P.M.S.-centrum kon worden aangesteld; dat verzoeker ten onrechte meent dat hij een argument kan ontlenen aan de nota van 19 juli 1994 van de inspecteur van de P.M.S.-centra waarin deze heeft aanbevolen verzoeker niet in zulk een centrum te herplaatsen, aangezien dat voorstel niet gegrond was op de gezondheidstoestand van verzoeker - de inspecteur was immers totaal niet bevoegd om daarover advies uit te brengen - maar op zijn professioneel gedrag, dat "een negatieve werksfeer" kon veroorzaken, als gevolg van zijn "klaarblijkelijk moeilijke karakter"; dat de verwerende partij, door verzoeker aan te stellen bij het P.M.S.-centrum van Elsene, ten volle rekening heeft gehouden met het advies van de AGD en geenszins gebonden was door de beoordeling van de inspecteur van de P.M.S.-centra; dat deze adviezen of dit voorstel voor verzoeker geen geldige reden konden opleveren om zijn werk niet te hervatten; dat hij evenmin kon stellen dat eerst het

geneeskundig onderzoek moest plaatsvinden voordat hij zijn werkzaamheden zou hervatten, om welk onderzoek overigens herhaaldelijk vergeefs door de verwerende partij was verzocht; dat in de bestreden handeling de motieven die deze handeling wettigen volledig zijn uiteengezet; dat het koninklijk besluit van 1 december 1964 betreffende de controle op de lichamelijke geschiktheid vereist van gegadigden voor bepaalde overheidsbetrekkingen niet van toepassing is op verzoeker, die vastbenoemd is; dat verzoeker de redenen heeft kunnen uiteenzetten waarom hij weigerde het werk weer op te nemen na op de hoogte te zijn gebracht van de gevolgen die zulk een weigering kon hebben; dat de middelen niet gegrond zijn,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op eenendertig oktober 1900 zevenennegentig door :

de Hr. GEUS, kamervoorzitter,
Mevr. DAURMONT, staatsraad,
Mevr. GEHLEN, staatsraad,
Mevr. HONDERMARCQ, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS.

1211A E E Ç E I E I E A E E E E I E Ç A N E E A e ~
 A E I N E e A i A e A E I E N A E E e A E I A A A
 I A e I A I A E Ç A E A E S i A E E A E i A E e ~, e A E I A E " K ~