RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 69.306 van 30 oktober 1997
in de zaak A. 70.074/X-6811.

In zake : de n.v. PRIMA,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. VAN PASSEL,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Frankrijklei 146

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. CLAES,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Frankrijklei 123/A.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. PRIMA op 26 juli 1996 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 14 mei 1996 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening waarbij haar beroep tegen de beslissing van 19 oktober 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen houdende weigering van de vergunning voor het "plaatsen afsluiting en vervangen van de bestaande verharding en bijplaatsen verharding + nog te verharden inrit naast kazerne links" op gronden gelegen te Ranst, Broechemlei 3, kadastraal bekend Sectie C, nr. 124 w 8, voorwaardelijk wordt ingewilligd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 22 september 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 oktober 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. SERVAIS die, loco Advocaat M. VAN PASSEL, verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat H. SEBREGHTS die, loco Advocaat J. CLAES, verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat het door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bedoelde nadeel een persoonlijk nadeel is; dat er een geïndividualiseerd verband dient te bestaan tussen de verzoekende partij en het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij doet gelden;

Overwegende dat de verzoekende partij een burgerlijke vennootschap is onder de vorm van een naamloze vennootschap; dat zij blijkens de door haar verstrekte gegevens eigenaar is van het betrokken terrein, dat zij dit verhuurt aan de b.v.b.a. RIJSCHOOL SUKSES die er een rijschool uitbaat; dat de door de verzoekende partij ingeroepen nadelen, met name dat ingevolge de opgelegde voorwaarde het betrokken terrein dermate wordt ingekrompen dat het niet meer voor erkenning als oefenterrein voor motorfietsen kan in aanmerking komen, dat het terrein ook onvoldoende zou worden om te dienen als oefenterrein voor de er gevestigde rijschool, dat de homologatie van een brevet van beroepsbekwaamheid IV van Jan BLESER en twee werknemers van de RIJSCHOOL SUKSES in het gedrang komt, en dat de sluiting van de rijschool grote financiële en sociale gevolgen met zich zou brengen, nadelen zijn die niet door de verzoekende partij als eigenaar-verhuurder maar door haar huurder en de werknemers van deze laatste kunnen worden ondergaan; dat het aangevoerde nadeel niet persoonlijk is; dat het niet dienstig is;

Overwegende dat niet voldaan is aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig oktober 1900 zevenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. EYLENBOSCH,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. EYLENBOSCH. **M. VRINTS.**