

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 69.251 van 29 oktober 1997

A. 75.236/VI-13.974

In zake : **LUYTENS** Ivan,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat,
Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel

tegen :

de stad Nijvel,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Pierre LAMBERT, advocaat,
Defrélaan 19
1180 Brussel.

**DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de vordering die Ivan LUYTENS op 6 augustus 1997 heeft ingesteld met het oog op de schorsing van de tenuitvoerlegging van "de beslissing genomen door de gemeenteraad van de stad Nijvel, tijdens zijn vergadering van 30 juni 1997, om hem niet vast te benoemen tot politieagent en een einde te maken aan zijn proeftijd";

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de nietigverklaring van dezelfde handeling vordert;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 15 oktober 1997, waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 24 oktober 1997;

Gelet op de kennisgeving van het verslag en van de beschikking tot vaststelling van de rechtsdag aan de partijen;

Gehoord het verslag van de heer HANSE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. BOURTEMBOURG, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. WEINSTOCK, loco Mr. LAMBERT, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de vordering tot schorsing :

1. Ivan LUYTENS is van 1 maart 1993 tot 14 juni 1994 stagedoend politieagent geweest in de gemeente Sint-Joost-ten-Node.

Hij is van 15 juni 1994 tot 31 december 1996 aspirant-politieagent geweest in de gemeente Schaarbeek.

Op 1 oktober 1996 is hij door de gemeenteraad van de stad Nijvel benoemd tot stagedoend politieagent.

2. Op 21 februari 1997 krijgt de burgemeester van Nijvel een brief van de burgemeester van Schaarbeek, waarbij hem een brief van het centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding wordt overgezonden, waarin Ivan LUYTENS wordt aangeklaagd omdat hij op 6 februari 1997 in Oudergem een zogenaamde geschiedkundige voordracht heeft gegeven, die eigenlijk slechts "een politieke redevoering was, met als doel de fascistische, nazistische en rexiistische stromingen te rehabiliteren, op basis van een samenraapsel van losse feiten, halve waarheden of gegevens die uit hun context waren gehaald".

3. Als antwoord op de vragen van zijn ambtsgeenoot in Nijvel, stelt de waarnemend burgemeester van Schaarbeek op 6 maart 1997 in verband met verzoeker dat "deze ambtenaar zich gedurende het anderhalve jaar dat hij bij de politie van Schaarbeek is geweest, nooit tijdens de uitoefening van zijn ambt gedragen heeft op een wijze die het publiek aanstoot gaf of waardoor het publiek het gewettigd vertrouwen dat het ten aanzien van de vertegenwoordigers van het openbaar gezag moet hebben, kon verliezen, noch op een wijze die laat vermoeden dat hij er een antidemocratisch gedachtegoed op zou nahouden".

4. Op 7 maart 1997 antwoordt burgemeester CUDELL van Sint-Joost-ten-Node op dezelfde vragen het volgende :

" De politiecommissaris van mijn gemeente deelt mij mee dat betrokkene bij zijn weten nooit revisionistische of negationistische ideeën heeft verspreid. Sommigen dichten hem echter ideeën toe die aanleunen bij die van extreem rechts".

5. Nog op 7 maart 1997 stuurt de politiecommissaris van Nijvel een verslag toe aan zijn burgemeester, waarin onder meer te lezen staat :

" Ik heb ook discreet zijn werkmakkers ondervraagd. Hun aandacht is nooit getrokken geweest door bijzondere uitspraken van agent LUYTENS. Indien dat het geval was geweest, zou ik daarvan zeer zeker op de hoogte zijn gebracht. Kortom, het intern onderzoek dat ik heb gevoerd heeft niets aan het licht gebracht dat agent LUYTENS verweten zou kunnen worden in het kader van zijn ambt of zijn bezigheden in Nijvel. Ik weet natuurlijk momenteel nog niets af van zijn activiteiten in het Brusselse Gewest.

Ik beschouw betrokkene a priori als een dynamisch, ijverig en gedisciplineerd persoon, en zelfs als een veelbelovende stagiair".

6. Op 21 mei 1997 stelt de politiecommissaris van Nijvel de burgemeester voor dat verzoeker benoemd wordt tijdens de volgende gemeenteraad, aangezien hij het vereiste aantal proeftijduren heeft gepresteerd en voldoet aan de voorwaarden die in het nieuwe administratieve statuut van het gemeentepersoneel staan.

7. Op 30 juni 1997 spreekt de gemeenteraad zich uit over dit voorstel van benoeming.

Dat besluit luidt als volgt :

" Gelet op het besluit van de gemeenteraad van 1-10-1996, waarbij de heer Ivan LUYTENS benoemd wordt tot stagedoend politieagent;

Gelet op het administratief statuut van de politie, dat de gemeenteraad tijdens zijn vergadering van 31-5-1990 heeft goedgekeurd en waarin bepaald is dat de proeftijd 684 uren effectieve dienst bij het politiekorps moet omvatten;

Aangezien de heer LUYTENS op 1-1-1997 in dienst is getreden;

Gezien het verslag van de politiecommissaris van 21-5-1997, waarin onder meer wordt verklaard dat betrokkene het vereiste aantal uren heeft gepresteerd en waarin wordt vermeld dat hij tijdens de proeftijd genoegdoening heeft gegeven;

Aangezien de burgemeester, voordat deze kwestie door de gemeenteraad is onderzocht, ieder gemeenteraadslid een volledig dossier heeft overhandigd betreffende het openbaar optreden van de heer LUYTENS sinds 1-1-1997, waarover op het tijdstip van de aanwerving van betrokkene natuurlijk nog niets geweten kon zijn;

Aangezien de burgemeester het dossier heeft toegelicht en geantwoord heeft op de vragen van de gemeenteraadsleden;

Aangezien de gemeenteraad betrokkene en de politiecommissaris daarover heeft willen horen;

Gezien de afzonderlijke vraaggesprekken met betrokkene en met de politiecommissaris en hun antwoorden op de gestelde vragen;

Gezien de adviezen die sommige gemeenteraadsleden na het lezen van het dossier en na deze twee vraaggesprekken hebben geformuleerd;

Gelet op artikel 6 van het administratief statuut, dat op 23-12-96 door de gemeenteraad bij stemming is aangenomen en op 18-2-1997 bij besluit van de bestendige deputatie is goedgekeurd;

Aangezien sommige gemeenteraadsleden verzocht hebben de kwestie uit te stellen om het dossier grondig te kunnen onderzoeken;

Aangezien de burgemeester, na een opschorting van de vergadering, het voorstel om de vaste benoeming van stagedoend agent Ivan LUYTENS tot een volgende vergadering uit te stellen, in stemming brengt;

Aangezien dit de uitslag is van de geheime stemming :

- voor het uitstel, 10 stemmen,
- tegen het uitstel, 11 stemmen;

houdt de gemeenteraad een geheime stemming over de vaste benoeming van Ivan LUYTENS, stagedoend agent, tot politieagent.

De uitslag van deze stemming is als volgt :

- 5 stemmen voor de vaste benoeming
- 13 stemmen tegen
- 1 ongeldige stem
- 2 blanco stembriefjes

De heer Ivan LUYTENS, stagedoend politieagent, wordt bijgevolg niet vast benoemd en er wordt een einde gemaakt aan zijn proeftijd.

Dit besluit zal aan de bestendige deputatie worden overgezonden in het kader van het algemene toezicht".

Dit besluit is de handeling waarvan de schorsing van de tenuitvoerlegging wordt gevorderd;

Overwegende dat volgens artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, "de schorsing van de tenuitvoerlegging (...) alleen (kan) worden bevolen als ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen";

Overwegende dat verzoeker het eerste middel van zijn vordering "ontleent aan de schending van de artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, aan de ontstentenis van motivering en aan machtsoverschrijding"; dat hij zegt dat de bestreden handeling "geen enkele feitelijke of juridische motivering bevat";

Overwegende dat dat bezwaar duidelijk terecht is; dat uit de lezing van de bestreden handeling niet kan worden opgemaakt welke redenen de gemeenteraad ertoe hebben aangezet die beslissing te nemen; dat het middel ernstig is;

Overwegende dat volgens verzoeker de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden handeling hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent, doordat hierdoor twijfel zal worden gewekt omtrent zijn beroepsbekwaamheid, doordat hij bij zijn collega's-politieagenten, het publiek en zelfs zijn persoonlijke omgeving in diskrediet zal worden gebracht en wegens de morele ontreddeering en een inkomensverlies van ongeveer 50%; dat hij erop wijst dat hem op lange termijn ieder mogelijkheid om zijn beroep van politieagent voort te blijven uitoefenen ontnomen wordt en dat "rekening houdend met de termijnen waarbinnen een vernietigingsarrest kan worden gewezen, dit arrest noch de verslechtering van (zijn) beroepssituatie (...), noch de ernstige aanslag op zijn eer ooit zal kunnen herstellen";

Overwegende dat verzoeker door de bestreden handeling inderdaad zijn betrekking van politieagent te Nijvel verliest, en de kans loopt dat hij in geen enkele andere gemeente van het Rijk dat beroep nog zal mogen uitoefenen; dat deze overweging alleen al volstaat om te besluiten dat de tweede voorwaarde gesteld in artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van state, vervuld is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Geschorst wordt de tenuitvoerlegging van de beslissing die de gemeenteraad van de stad Nijvel tijdens zijn vergadering van 30 juni 1997 heeft genomen, om Ivan LUYTENS niet vast te benoemen tot politieagent en een einde te maken aan zijn proeftijd.

Artikel 2.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, rechtsprekend in kort geding, op negenentwintig oktober 1900 zevenennegentig door :

de HH. CLOSSET,	kamervoorzitter,
HANSE,	staatsraad,
LEWALLE,	staatsraad,
Mevr. NOTEBAERT,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

Chr. NOTEBAERT.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.