

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 69.204 van 28 oktober 1997
in de zaak A. 74.596/XII-120.**

In zake : de n.v. HERBOSCH-KIERE,
gevestigd te KALLO,
Haven 1558

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat K. RONSE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 523.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. HERBOSCH-KIERE op 6 juni 1997 heeft ingediend om de
schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de
beslissing waarbij de bevoegde Minister van Openbare
Werken de overheidsopdracht m.b.t. de verruiming van de
verbinding Straatsburgdok-Amerikadok te Antwerpen
volgens bestek nr. C5/96D13 heeft gegund aan de
n.v. DE NUL, minstens de kennisgeving bij brief
d.d. 4.6.1996 (lees : 1997) van de beslissing dat de
inschrijving voor de uitvoering van het betrokken werk
door de n.v. HERBOSCH-KIERE niet wordt weerhouden en
bijkomend dat een dwangsom zou worden opgelegd";

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 19 september 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 oktober 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. OOSTVOGELS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat K. RONSE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-Generaal;

Overwegende dat de bestreden beslissing is genomen na openbare aanbesteding, waarvoor ook de verzoekende partij heeft ingeschreven; dat deze beslissing 16 mei 1997 is gedateerd; dat in de motivering wordt vastgesteld dat verzoekster de laagste inschrijving heeft ingediend, maar dat die inschrijving om reden van abnormale prijzen als onregelmatig wordt beschouwd;

Overwegende dat met een brief van 20 juni 1997 de verwerende partij de verzoekende partij de motivering (laat) geworden van de posten die door de bevoegde instanties abnormaal worden beschouwd;

Overwegende dat verzoekster als eerste annulatiemiddel de schending aanvoert van artikel 12, § 1, van de wet van 14 juli 1976 op de overheidsopdrachten doordat de opdracht niet aan haar is toegewezen ofschoon ze de laagste inschrijving heeft ingediend;

Overwegende dat de geschonden genoemde wetsbepaling niet voorschrijft de opdracht toe te vertrouwen aan degene die de "laagste" inschrijving heeft ingediend, maar wel aan degene die de "laagste regelmatige" inschrijving heeft ingediend; dat te dezen de verwerende partij de regelmatigheid van verzoeksters inschrijving niet erkent; dat het middel iedere ernst mist;

Overwegende dat verzoekster als tweede annulatiemiddel de schending aanvoert van artikel 12, § 2, van de voornoemde wet van 14 juli 1976 doordat de opdracht is toevertrouwd aan de indiener van de tweede laagste inschrijving zonder dat deze beslissing is gemotiveerd;

Overwegende dat de geschonden genoemde wetsbepaling het geval beoogt waarin het bestuur wil afwijken van de verplichting toe te wijzen aan de laagste regelmatige inschrijver; dat aangezien te dezen de verwerende partij de inschrijving van verzoekster als onregelmatig beschouwt, het middel iedere relevantie in rechte mist;

Overwegende dat als derde annulatiemiddel verzoekster de schending aanvoert van artikel 25, § 2 en § 3, van het koninklijk besluit van 22 april 1977 betreffende de overheidsopdrachten; dat zij betoogt dat in strijd met de aldaar vastgestelde bepalingen haar inschrijving zomaar werd geweerd wegens abnormale prijzen;

Overwegende dat uit het dossier van de zaak veeleer blijkt dat verzoekster "zomaar" stelt dat haar inschrijving "zomaar" werd geweerd; dat dat middel niet ernstig is;

Overwegende dat bij gebrek aan ernstige annulatiemiddelen de vordering dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De vordering tot het opleggen van een dwangsom wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig oktober 1900 zevenennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BORRET.