

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 69.203 van 28 oktober 1997
in de zaak A. 50.543/XII-34.**

In zake : Paul VERLODT,
wonende te ANTWERPEN,
Populierenlaan 1, bus 4

tegen :

de Autonome Raad voor het Gemeenschaps-
onderwijs (Argo).

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Paul VERLODT
op 5 maart 1993 heeft ingediend om de vernietiging te
vorderen van "de beslissing van de centrale raad van de
ARGO (Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs)
waarbij :

- 1° de betrekking nr. 29.017, een F.T.-opdracht Fysica-
Wiskunde-Informatika 2de en 3de graad, aan het
K.A. Hoboken niet wordt toegekend voor vaste
benoeming;
- 2° impliciet geweigerd wordt ondergetekende vast te
benoemen in die betrekking";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste
Auditeur H. VERHULST;

Gelet op de beschikking van 30 januari 1996
die de neerlegging ter griffie van het verslag en van
het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 22 mei 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 september 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. de BRUYN, die verschijnt voor verzoeker en van Advocaat E. BRAL, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur-Afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Op 23 april 1992 wordt een volledige betrekking algemene vakken algemeen secundair onderwijs (ASO) 2de en 3de graad (wiskunde, fysica, informatica) aan het Koninklijk Atheneum (KA) Hoboken voor mutatie vacant verklaard. Op 28 april 1992 dient Jan VAN HUNSKERKEN een aanvraag om mutatie naar die betrekking in. De verwerende partij oordeelt op 7 juli 1992, dat hij niet aan de voorwaarden voldoet, doch deze is het daarmee niet eens en stelt op 31 juli 1992 beroep tot nietigverklaring in.

1.2. In het Staatsblad van 17 september 1992 wordt de voormelde betrekking wederom, ditmaal voor vaste benoeming per 1 januari 1993, vacant verklaard.

Op 23 september 1992 dient verzoeker een aanvraag tot vaste benoeming in. Hij wenst voor drie betrekkingen in aanmerking te komen, met voorkeur voor de meervermelde betrekking.

1.3. Op 28 oktober 1992 draagt de lokale raad nr. 28 verzoeker voor.

1.4. Op 16 december 1992 besluit het Vast Bureau van de verwerende partij voorlopig geen vaste benoeming in deze betrekking te verlenen, gelet op het door Jan VAN HUNSKERKEN ingestelde beroep zodat "de administratie het nuttig en zelfs wenselijk (acht) voorlopig hierin geen vaste benoeming toe te wijzen (cfr. bijlage 3). "Bijlage 3" is niet in het administratief dossier aan te treffen.

1.5. Bij arrest nr. 62.433 van 9 oktober 1996 wordt in de zaak Jan VAN HUNSKERKEN afstand van geding toegewezen op grond van een vermoeden van afstand ex artikel 21, zesde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

2. Over de gegrondheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat verzoeker als enig annulatiemiddel de schending aanvoert van de artikelen 35, 36, § 1 en 37 van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs; dat hij betoogt dat de omstreden betrekking niet "bij reaffectatie, weder-tewerkstelling of mutatie" werd toegewezen, hij door de lokale raad werd voorgedragen en hij de benoemingsvoorwaarden vervulde, en dus volstreekte voorrang had;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord daartegenover stelt dat op haar "helemaal geen rechtsplicht (rust) om een betrekking voor vaste benoeming toe te wijzen"; dat zij meent in de

onderhavige zaak een geldige reden te hebben gehad om vooralsnog verzoeker niet vast te benoemen; dat zij die reden als volgt uiteenzet :

"Uit het door de ARG0 neergelegd administratief dossier blijkt duidelijk de reden waarom er alsnog werd afgezien enige benoeming te doen. De kwestieuze betrekking is immers door het annulatieberoep van de heer VAN HUNSKERKEN precair geworden. Immers, indien de Raad van State de beslissing waartegen de heer VAN HUNSKERKEN in beroep is gegaan vernietigt, dan kan dit tot gevolg hebben dat, indien verzoekende partij met ingang van 01.01.1993 vast benoemd was in dezelfde betrekking, twee personeelsleden in één betrekking zouden komen te staan. Dit alles heeft dan voor gevolg dat één van die personeelsleden boven-talig zou worden. Om deze toestand te vermijden en omwille van de regels van behoorlijk bestuur heeft de Centrale Raad van de ARG0 geoordeeld dat niemand in de kwestieuze betrekking kan benoemd worden.";

2.3. Overwegende dat verzoeker daarop repliceert dat de verwerende partij het geen onbehoorlijk bestuur vindt hem een aantal jaren op zijn benoeming te doen wachten, dat zij niet verplicht was tot mutatie over te gaan, dat haar beslissing om Jan VAN HUNSKERKEN niet te muteren bestaat en dat zij met dat bestaan rekening dient te houden en die beslissing dient na te komen;

2.4. Overwegende dat, zoals gezien, met zijn arrest nr. 62.433 van 9 oktober 1996 de Raad over het beroep van Jan VAN HUNSKERKEN uitspraak heeft gedaan; dat aldus de enige reden die de verwerende partij had opgegeven om voorlopig geen vaste benoeming te doen is weggevallen; dat desalniettemin de verwerende partij tot op heden nog steeds tot geen vaste benoeming is overgegaan; dat verzoeker ter terechtzitting verklaart dat de verwerende partij hem op 19 juni 1997 heeft gemeld dat de zaak in onderzoek is bij de bevoegde overheid;

Overwegende dat men zich tevergeefs afvraagt wat door "de bevoegde overheid" -wie daarmee ook is

bedoeld- in juni 1997 nog te onderzoeken valt over aanspraken op een vaste benoeming ex 1 januari 1993 die werden afgewezen om een reden die in oktober 1996 is weggefallen;

Overwegende dat, wat meer is, door haar houding na het arrest nr. 62.433 de verwerende partij de door haar opgegeven reden om verzoeker niet vast te benoemen alle geloofwaardigheid heeft doen verliezen, een drogreden blijkt te zijn geweest; dat de voorgewende bestaansreden van de weigering om verzoeker vast te benoemen dus geacht moet worden nooit te hebben bestaan; dat men in de tijd dus terug keert naar de initiële situatie van verzoeker, dat wil zeggen de rechtstoestand van iemand die op 28 oktober 1992 door de lokale raad was voorgedragen voor vaste benoeming; dat krachtens artikel 37 van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs de centrale raad van de verwerende partij de voordracht van een lokale raad kan afwijzen op gemotiveerde wijze, maar dan het dossier voor een nieuwe voordracht aan de lokale raad moet sturen; dat de verwerende partij dus een nieuwe beslissing dient te nemen waarbij haar bevoegd orgaan ofwel zich aansluit bij de gedane voordracht ofwel een rechtsgeldig motief doet kennen waarom het dit niet doet,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 16 december 1992 van het vast bureau van de Argo voorlopig geen vaste benoeming te doen in de betrekking algemene vakken algemeen secundair onderwijs, 2e en 3e graad (wiskunde, fysica, informatica) aan het Koninklijk Atheneum te Hoboken.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig oktober 1900 zevenennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BORRET.