

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 68.949 van 21 oktober 1997
in de zaak A. 74.751/XII-180.**

In zake : de v.z.w. "ONDERWIJSINRICHTINGEN
VOORZIENIGHEID",
die woonplaats kiest bij
Advocaat J.-M. JEURISSEN,
kantoor houdende te DIEST,
Overstraat 49

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat Fr. DE BISSCHOP,
kantoor houdende te BUGGENHOUT,
Provincialebaan 22.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de
v.z.w. "ONDERWIJSINRICHTINGEN VOORZIENIGHEID" op 23 juni
1997 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de
tenuitvoerlegging van het besluit van 28 april 1997 van
de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling
waarbij de oprichting van rioolwaterzuiveringsinfra-
structuur in de stad Diest van openbaar nut wordt
verklaard;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
G. DEBERSAQUES;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 3 september 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 september 1997 om 11.00 uur;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat R. BEEKEN die, loco Advocaat J.-M. JEURISSEN verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat Fr. DE BISSCHOP, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partij eigenares is van de percelen, kadastraal bekend te Diest, 1ste afdeling, sectie B, nrs. 228e en 228d; dat deze percelen de innemingen nrs. 5 en 6 vormen bedoeld in de bestreden beslissing;

Overwegende dat als moeilijk te herstellen ernstig nadeel de verzoekende partij doet gelden het gevaar dat de procedure tot onteigening van haar gronden wordt aangevat en de bouwwerken waarvan sprake in het bestreden besluit worden uitgevoerd;

Overwegende dat de procedure tot onteigening aangevat blijkt te zijn twee dagen na die waarop de verzoekende partij haar vordering tot schorsing heeft

ingesteld; dat gesteld dat de Raad met een schorsings-arrest de verzoekende partij daarvoor had kunnen behoe-den, het daarvoor dus te laat is;

Overwegende dat de bouwwerken waarvan sprake in het bestreden besluit maar uitgevoerd zullen kunnen worden nadat een bouwvergunning is afgegeven; dat, zoals zij ter terechtzitting trouwens erkent, de verzoekende partij desgewenst de schorsing van de beslissing hou-dende die bouwvergunning zal kunnen vorderen en daarbij ook de onwettigheid van het nu bestreden besluit zal kunnen aanvoeren;

Overwegende dat bij gebreke van moeilijk te herstellen ernstig nadeel de vordering moet worden afgewezen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig oktober 1900 zevenennegentig, door :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BORRET.