

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 68.948 van 21 oktober 1997
in de zaak A. 76.001/XII-558.**

In zake : Anton VAN PUYENBROECK,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. COOLSAET,
kantoor houdende te OUDENAARDE,
Bourgondiëstraat 8

tegen :

de v.z.w. Karel de Grote-Hogeschool,
die woonplaats kiest bij
advocaten H. SEBREGHTS en T. PEETERS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Anton VAN PUYENBROECK op 13 oktober 1997 heeft ingediend waarin bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing wordt gevorderd van de tenuitvoerlegging van het besluit van de examencommissie van het eerste jaar toegepaste informatica van de Karel de Grote-Hogeschool van 10 september 1997 waarbij verzoeker niet geslaagd wordt verklaard;

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde verzoeker op 13 oktober 1997 heeft ingediend om volgende uiterst dringende voorlopige maatregelen te vorderen :

- "1. dat wordt bevolen dat de examencommissie binnen zeer korte termijn (b.v. 8 dagen) na de voorlopige schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid opnieuw moet worden samengeroepen om opnieuw te delibereren over de examenresultaten van verzoeker
2. dat wordt bevolen dat verzoeker voorlopig wordt ingeschreven voor het tweede studiejaar";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 14 oktober 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 oktober 1997;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. COOLSAET, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat H. SEBREGHTS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de belangrijkste gegevens van de zaak de volgende zijn :

1.1. Tijdens het academiejaar 1996-1997 volgt verzoeker voor de tweede maal het eerste jaar toegepaste informatica aan de Karel de Grote-Hogeschool.

1.2. In de eerste examenperiode wordt verzoeker niet geslaagd verklaard.

1.3. In de tweede examenperiode heeft verzoeker twee tekorten, namelijk voor het vak ethiek 7 op 20 en voor het vak cobol 6 op 20. Zijn totaalscore bedraagt 708 op 1200 punten of 59%, resultaat waarmee verzoeker

door de examencommissie op 10 september 1997 andermaal niet geslaagd wordt verklaard.

1.4. Met een brief van 12 september 1997, door de voorzitter van de examencommissie dezelfde dag voor ontvangst getekend, deelt verzoeker het volgende mee :

"Met dit schrijven wens ik, Anton Van Puyenbroeck, te protesteren tegen de behaalde resultaten in de 2de zittijd en de beoordeling ervan.

Met nadruk vraag ik dan ook inzage in de examens, en als er twijfel bestaat over de objectieve behandeling van mijn zaak, en ik heb redenen om daarin te geloven, dat de deliberatie ongeldig wordt verklaard.

Ik hoop via deze weg dan ook aan te tonen dat ik wel degelijk over de capaciteiten beschik om naar het tweede jaar Toegepaste Informatica over te gaan, een mening die niet enkel mijn naaste omgeving, maar ook verschillende elementen van het lesgevend personeel met mij delen.";

1.5. Verzoeker krijgt inzage in zijn examenkopijen, maar blijkbaar komt op voormelde brief geen formele reactie, want in zijn verzoekschrift schrijft verzoeker dat hij heeft "moeten vaststellen dat aan zijn beroep geen gevolg is gegeven. Immers, indien een vergissing wordt vastgesteld die een invloed kan hebben op het behaalde resultaat, moet de examencommissie opnieuw worden samengeroepen binnen de dertig dagen (art. 9 studiecontract), een termijn die verstreek op zaterdag 11 oktober 1997, zonder dat de examencommissie opnieuw werd samengeroepen.";

2.1. Overwegende dat de verwerende partij als exceptie aanvoert dat de vordering tot schorsing onontvankelijk is bij gebrek aan uitputting van het georganiseerd administratief beroep; dat zij wijst op de rechtspraak van de Raad van State dat enkel beslissingen gewezen in laatste aanleg vatbaar zijn voor beroep, zodat, indien tegen een beslissing een georganiseerd administratief beroep bestaat, dit eerst ontvankelijk moet worden uitgeput vooraleer de Raad van State kan worden geadieerd;

2.2. Overwegende dat verzoeker stelt dat hij met de sub 1.4. weergegeven brief bij de voorzitter van de examencommissie beroep heeft ingesteld op grond van artikel 9 van het studiecontract; dat hij nog opmerkt dat luidens voormelde bepaling van de examenregeling geen formele vereisten worden gesteld, zodat de brief van 12 september 1997 als een administratief beroep dient te worden beschouwd;

2.3.1. Overwegende dat artikel 56 van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap het volgende bepaalt :

"Het hogeschoolbestuur stelt een examenreglement op. Dit omvat ten minste :

(...)

9° de procedure waarbij conflicten tussen de studenten en de leden van de examencommissie voor de beraadslaging, of vermoede materiële vergissingen vastgesteld na het afsluiten van de beraadslaging, worden behandeld.";

Overwegende dat in uitvoering van die bepaling het hogeschoolbestuur van de Karel de Grote-Hogeschool de examenregeling heeft vastgesteld; dat in punt 9 van die regeling wordt gehandeld over "conflict-behandeling" en wel in de volgende bewoordingen :

"Betwistingen over vermoede materiële vergissingen moeten bij de voorzitter van de examencommissie formeel aanhangig gemaakt worden, uiterlijk de vierde dag volgend op de bekendmaking van de beslissing. Indien de vergissing vastgesteld wordt, maar geen invloed heeft op het behaalde resultaat, kunnen de voorzitter en de secretaris van de examencommissie ze herstellen. Zij dienen hierover in de eerstvolgende examenperiode te rapporteren. Indien de vergissing vastgesteld wordt en invloed kan hebben op het behaalde resultaat, roept de voorzitter de betrokken examencommissie binnen dertig dagen volgend op de deliberatie, opnieuw samen. De examenperiode wordt voor de betrokken student heropend. (...)"

Overwegende dat hieruit volgt dat tegen de beslissing van de examencommissie van 10 september 1997 een georganiseerd administratief beroep openstaat, dat

eerst moet worden uitgeput vooraleer de Raad van State kan worden geadieerd;

2.3.2. Overwegende dat bijgevolg de vraag rijst of verzoeker beroep heeft ingesteld en of tengevolge van dat beroep een beslissing in laatste aanleg genomen is die voor de Raad van State kan worden aangevochten;

Overwegende dat verzoekers sub 1.4. weergegeven brief niet als een beroep kan worden beschouwd enerzijds omdat hij zich in zijn brief beperkt tot een in algemene bewoordingen gesteld protest "tegen de behaalde resultaten" in het algemeen en "de beoordeling ervan", zonder een concrete grief naar voor te schuiven, en anderzijds omdat zijn brief in voorwaardelijke zin is geformuleerd, namelijk waar hij schrijft "als er twijfel bestaat over de objectieve behandeling van mijn zaak", waarmee hij eigenlijk laat uitschijnen dat hij inzage van zijn examenkopijen vraagt om dat te onderzoeken en dat hij in voorkomend geval concrete bezwaren zal formuleren; dat vanuit het standpunt van de voorzitter van de examencommissie, voornoemde brief geen "vermoede materiële vergissingen" bevatte en dus geen aanleiding kon zijn tot hetzij het herstel van een materiële vergissing, hetzij het opnieuw bijeenroepen van de examencommissie zoals in artikel 9 van de examenregeling wordt bepaald, hetzij een beslissing tot verwerping van het beroep; dat, bij ontstentenis van het aanvoeren door verzoeker van meer concrete en precieze elementen, het dus normaal is dat op grond van de brief van 12 september 1997 helemaal geen beslissing is genomen;

2.3.3. Overwegende dat aangezien verzoeker het georganiseerde administratief beroep niet heeft uitgeput, hij voor de Raad van State niet ontvankelijk de beslissing van de examencommissie van 10 september 1997 kan bestrijden; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing alsook de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en de vordering tot het bevelen van uiterst dringende voorlopige maatregelen worden verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig oktober 1900 zevenennegentig, door :

de H.	J. BAERT,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BAERT.