RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 68.945 van 21 oktober 1997
in de zaak A. 74.582/XII-119.

In zake : Dominiek LOOTENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. VAN STEENBERGE,
kantoor houdende te ERPE-MERE,
Opaaigem 15

tegen :

de Vlaamse Gemeenschapscommissie.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Dominiek LOOTENS op 6 juni 1997 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van "het besluit op 28 februari 1997 genomen door de Vlaamse Gemeenschaps-commissie (...) tot samenstelling van de gemengde commissie voor overleg met de bevolking van buitenlandse oorsprong in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, waarbij werd geweigerd verzoeker tot zesde lid te benoemen" en om de verwerende partij te veroordelen tot een dwangsom van 100 000 fr. "voor elke bewezen bijeenkomst van de ’gemengde commissie’ die plaatsheeft zonder dat de benoeming van verzoeker tot zesde lid plaatsgevonden heeft";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-Afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 10 september 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 oktober 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. VAN STEENBERGE, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat W. MULS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-Afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

1. Overwegende dat de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie op 6 december 1996 een voorstel van resolutie aangenomen heeft "houdende de oprichting van een Gemengde Commissie voor overleg met de bevolking van buitenlandse oorsprong in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest"; dat luidens de aanhef van het voorstel de raad besloten heeft "het Handvest van rechten en plichten voor een vreedzame samenleving van de Brusselse bevolkingsgroepen -opgenomen als bijlage- aan te nemen" en van "dit Handvest de voorwaarde (te maken) om aan het overleg deel te nemen"; dat luidens de tekst van de resolutie de Gemengde Commissie paritair samengesteld is

uit "zes raadsleden van de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie", aangewezen door de Raad, en uit "minstens zes vertegenwoordigers van de bevolkingsgroepen van buitenlandse oorsprong", dat zij als opdracht heeft: "(het behandelen van) alle aangelegenheden inzake allochtonen- en samenlevingsbeleid dit tot de bevoegdheid van de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie behoren" en dat zij haar opdracht vervult door het uitbrengen van adviezen;

Overwegende dat, in antwoord op de mededeling van de voorzitter van de Raad dat de aanwijzing van de zes vertegenwoordigers van de Raad in de Gemengde Commissie overeenkomstig de bepalingen van het inwendig reglement zou gebeuren volgens de evenredige vertegenwoordiging van de politieke fracties in de Raad zodat verzoekers fractie één vertegenwoordiger kon aanwijzen, verzoeker door zijn fractie als kandidaat voorgesteld is;

Overwegende dat het Uitgebreid Bureau van de Raad op 6 februari 1997 besloten heeft:

> "de aanwijzing van de zes raadsleden wordt verdaagd. Bij de indiening van de kandidaturen moeten de kandidaat-raadsleden een 'verklaring tot toetreding van het Handvest van rechten en plichten voor een vreedzame samenleving van de Brusselse bevolkingsgroepen' ondertekenen.";

dat dienovereenkomstig de voorzitter van de Raad aan verzoeker met een brief van 11 februari 1997 medegedeeld heeft:

> "Graag wens ik u er wel op te wijzen dat de *ondertekening* van het Handvest van rechten en plichten voor een vreedzame samenleving van de Brusselse bevolkingsgroepen (...) een *bindende voorwaarde* is om aan dit overleg te kunnen deelnemen";

Overwegende dat de Raad in zijn vergadering van 28 februari 1997 de aanwijzging van zijn vertegenwoordigers in de Gemengde Commissie behandeld heeft; dat de Voorzitter aan de vergadering de kandidatuur van vijf door de verschillende fracties voorgedragen raadsleden ter goedkeuring voorgelegd heeft terwijl hij verzoekers kandidatuur niet in bespreking heeft gebracht; dat blijkens de gevoerde bespreking de reden van uitsluiting van verzoekers kandidatuur gelegen is in het feit dat hij weigerde de toetreding tot het Handvest te ondertekenen; dat de Raad het voorstel van de voorzitter aangenomen heeft en vijf vertegenwoordigers van de raad in de Gemengde Commissie benoemd heeft;

2.1 Overwegende, wat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft, dat verzoeker uiteenzet dat de beslissing hem "als democratisch verkozen volksvertegenwoordiger het recht ontzegt zitting te hebben in een overlegcommissie die (...) als taak heeft alle aangelegenheden inzake allochtonen- en samenlevingsbeleid (...) te behandelen en daartoe adviezen uitbrengt", dat de commissie "dadelijk na het zomerreces" haar werkzaamheden zal aanvangen zodat "hem wordt verhinderd deel uit te maken van een orgaan waarin zijn aanwezigheid op basis van het stelsel-D'Hondt vereist is", hetgeen een ernstig nadeel uitmaakt; dat hij dat nadeel moeilijk te herstellen acht omdat "elk advies dat wordt opgesteld (buiten zijn) aanwezigheid noodzakelijkerwijze zal tot stand gekomen zijn na een onvolledig debat" en omdat de Vlaamse overheid aldus "onvolledige adviezen" zal krijgen; dat hij tenslotte ook nog aanvoert dat de weigering om hem in de commissie te laten zetelen tot gevolg kan hebben dat de paritaire samenstelling van de commissie verstoord wordt doordat zij meer niet-raadsleden dan raadsleden zal tellen;

2.2 Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat verzoeker, doordat hij weigert het Handvest

te ondertekenen, zelf de uitoefening van zijn prerogatieven als volksvertegenwoordiger beknot en dus zelf verantwoordelijk is voor het nadeel en dat het gevaar dat een advies zou kunnen geformuleerd worden waarin een bepaalde opinie niet aanwezig zou zijn een "eventueel toekomstig en niet vaststaand nadeel betreft" vermits niet wordt aangetoond dat die opinie een invloed zou kunnen hebben op de adviezen die de Gemengde Commissie formuleert;

2.3 Overwegende dat verzoeker zijn nadeel toespitst op het feit dat hij niet kan deelnemen aan de werking van de Gemengde Commissie; dat hij evenwel niet betwist dat de verkiezing van slechts vijf werkende leden van de Gemengde Commissie en de weigering om hem het resterende, aan zijn fractie toekomend, mandaat in die commissie toe te kennen het rechtstreeks en uitsluitend gevolg is van de weigering om zijn akkoord te betuigen met het Handvest van rechten en plichten voor een vreedzame samenleving van de Brusselse bevolkingsgroepen, minstens met bepaalde passages uit dat Handvest; dat hij de beslissing, die formeel van de ondertekening van dat Handvest de voorwaarde maakte om als vertegenwoordiger van de Raad in de Gemengde Commissie te zetelen, te weten de beslissing van 6 februari 1997 van het Uitgebreid Bureau van de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, niet bestreden heeft hoewel die beslissing hem, zeker sinds de ontvangst van de brief van 11 februari 1997 van de voorzitter van de Raad, afdoende bekend was; dat hij zich nu niet kan beroepen op een nadeel dat uitsluitend te wijten is aan zijn afwijzende houding ten opzichte van de uitvoering van een beslissing die hij niet bestreden heeft; dat de omstandigheid dat verzoeker zich beroept op zijn hoedanigheid van democratisch verkozen volksvertegenwoordiger daaraan niets verandert vermits die hoedanigheid hem niet onvoorwaardelijk het recht verleent op het lidmaat-

schap van commissies die in de schoot van de Raad worden ingesteld;

3. Overwegende dat de Raad van State slechts de schorsing van de tenuitvoerlegging van een beslissing kan bevelen op voorwaarde dat het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel wordt aangetoond; dat die voorwaarde te dezen niet vervuld is zodat de Raad van State om die reden en ongeacht de vraag of de vordering wel ontvankelijk ingediend is, moet verworpen worden; dat de verwerping van de vordering tot schorsing inhoudt dat ook de subsidiaire vordering om een dwangsom uit te spreken verworpen moet worden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De vordering tot het opleggen van een dwangsom wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig oktober 1900 zevenennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **J. BORRET.**