

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 68.942 van 21 oktober 1997
in de zaak A. 74.087/XII-36.**

In zake : 1. Marc VERHOEST,
2. Annie DEPUYDT,
3. Paula DECOENE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Marc VERHOEST,
Annie DEPUYDT en Paula DECOENE op 22 april 1997 hebben
ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoer-
legging van :

- "- het Ministerieel besluit van ongekende datum om over
te gaan tot verwerving van een deel van de eigendom-
men van verzoekers en tot opmaak van een onteige-
ningsdossier;
- het besluit dd. 19 december 1996 van de Vlaamse
minister van Leefmilieu en Tewerkstelling tot
hoogdringende onteigening ten algemenen nutte van
onroerende goederen bestemd voor de aanleg van twee
slibbekkens te Diksmuide op de wijken 'Keizershoek'
en 'Zwart Leeuwtje'";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 9 juni 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 september 1997 om 11.00 uur;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaten M. DENYS en G. LAGROU, die verschijnen voor verzoekers, en van Advocaat N. DE CLERCQ die, loco Advocaat B. STAELENS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de vordering onontvankelijk is in zoverre zij gericht is tegen het eerste bestreden besluit; dat dit besluit "om over te gaan tot verwerving van een deel van de eigendommen van verzoekers en tot opmaak van een onteigeningsdossier", in deze stand van het geding een loutere uitvoeringsmaatregel lijkt te zijn van het tweede bestreden ministerieel besluit van

19 december 1996 tot hoogdringende onteigening ten algemenen nutte van onroerende goederen bestemd voor de aanleg van twee slibbekkens te Diksmuide op de wijken "Keizershoek" en "Zwart Leeuwtje"; dat het op zichzelf niet lijkt te gaan om een voor vernietiging en dus voor schorsing vatbare handeling; dat daar moet worden aan toegevoegd dat de verzoekende partijen geen middelen formuleren tegen dat besluit;

2. Overwegende dat, naar de verzoekende partijen ter terechtzitting erkennen, zij geen belang hebben bij hun beroep in zoverre het gericht is tegen de onteigening ten algemenen nutte van de onroerende goederen opgenomen in het onteigeningsplan voor het slibbekken te Diksmuide-Beerst in de wijk "Keizershoek", daar de percelen waarvoor zij met hun vordering opkomen, alle gelegen zijn in het onteigeningsplan voor het slibbekken in de wijk "Zwart Leeuwtje"; dat de vordering dus onontvankelijk is in zoverre zij de wijk "Keizershoek" betreft;

3. Overwegende dat verzoekers als moeilijk te herstellen ernstig nadeel enerzijds doen gelden dat zij "in de grootste onzekerheid zijn gedompeld met betrekking tot het ogenblik waarop de onteigenaar effectief tot onteigening zal overgaan" en de voor hen schadelijke gevolgen van die onzekerheid beschrijven; dat als zij als moeilijk te herstellen ernstig nadeel anderzijds doen gelden dat zonder schorsing de gerechtelijke onteigeningsprocedure kan worden ingezet en in die procedure de vrederechter noch over de mogelijkheden noch over de tijd beschikt voor een degelijke uitspraak over de wettigheid van de onteigening;

3.1. Overwegende dat de verwerende partij terecht opwerpt dat de twee delen van het betoog van de verzoekende partijen met elkaar in tegenspraak zijn, daar immers het inzetten van de gerechtelijke procedure, tweede bron volgens hen van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, hen uit de onzekerheid zou helpen die voor hen de eerste bron van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel uitmaakt;

Overwegende dat de inwendige contradictie in het betoog van de verzoekende partijen wellicht als niet volledig moet worden beschouwd in die zin dat zij wel uit hun onzekerheid willen worden geholpen, maar dan niet door een gerechtelijke procedure die, in tegenstelling tot de procedure voor de Raad van State, "geen enkele garantie verschaft voor het neerleggen van een volledig administratief dossier"; dat de Raad echter moeilijk naar dat argument kan luisteren nu het Arbitragehof in zijn arrest nr. 51/95 van 22 juni 1995 en in zijn eerdere arresten waar het in dat arrest naar verwijst, de wettigheidscontrole van de gewone rechter ter zake van onteigeningen gelijkwaardig heeft bevonden met die van de Raad van State;

Overwegende dat de voorwaarde voor schorsing met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet is vervuld; dat de vordering dient te worden afgewezen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op eenentwintig oktober
1900 zevenennegentig, door :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BORRET.