

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 68.929 van 17 oktober 1997

A. 59.627/VIII-259
(voorheen VI-11.992)

In zake : **ARNOULD** Jean,
rue d'Hatrival 173
6890 Libin,

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Financiën.

DE RAAD VAN STATE, VIIIE KAMER,

Gezien het op 30 augustus 1994 ingediende verzoekschrift, waarbij Jean ARNOULD de nietigverklaring vordert van de beslissing d.d. 20 juni 1994 waarbij auditeur COEKELBERGHS namens de secretaris-generaal van het ministerie van Financiën hem geen vormingsverlof wil toestaan om een opleiding belastingconsulent te volgen;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer HERBIGNAT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 28 maart 1997, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 26 augustus 1997, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 10 oktober 1997;

Gehoord het verslag van Mevr. DAURMONT, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker en van Mevr. ROLAND, inspecteur bij een belastingbestuur, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer HERBIGNAT, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het hoofdbestuur van het kadaster bij schrijven van 13 juli 1990 aan de dienst vorming de brief d.d. 26 mei 1990 heeft doorgezonden waarbij verzoeker verlof en een vergoeding voor sociale promotie aanvraagt om aan het "Centre de formation permanente des Classes moyennes" te Libramont een opleiding belastingconsulent te volgen; dat het dossier van die eerste aanvraag niet op de dienst vorming is teruggevonden; dat het dus mogelijk is dat daaraan geen gevolg is gegeven; dat het hoofdbestuur van het kadaster bij schrijven van 27 mei 1994 aan de dienst vorming en informatie de brief d.d. 16 maart 1994 heeft overgezonden waarbij verzoeker een afschrift van zijn diploma voegt, naar zijn brief van 1990 verwijst en

bovendien alludeert op een artikel dat in 1991 in FININFO is verschenen en dat volgens hem bevestigt dat de cursus die hij heeft gevolgd, in aanmerking komt voor de toekenning van vormingsverlof; dat het hoofdbestuur als bijlage ook een afschrift van de stukken van 1990 heeft gevoegd; dat de dienst vorming en informatie verzoeker bij brief van 20 juni 1994 via hiërarchische weg meedeelt dat zijn aanvraag geweigerd is op de grond dat de voormelde instelling niet erkend is voor de toekenning van vormingsverlof; dat dit de bestreden handeling is;

Overwegende dat de verwerende partij een exceptie van niet-ontvankelijkheid opwerpt op de grond dat de bestreden handeling niet in laatste aanleg is gesteld;

Overwegende dat verzoeker in zijn wederantwoord stelt dat hij beroep in laatste aanleg zou hebben ingesteld indien hem tijdig was meegedeeld dat die mogelijkheid bestond; dat hij dit beroep niet heeft kunnen instellen omdat de verwerende partij te laat op zijn aanvraag heeft geantwoord; dat artikel 2, 4°, van de wet van 11 april 1994 op de openbaarheid van bestuur, dat op 1 juli 1994 in werking is getreden, bepaalt dat de verjaringstermijn voor het instellen van het beroep geen aanvang neemt als de rechtsmiddelen en de te volgen procedure niet in de kennisgeving van de beslissing worden vermeld; dat derhalve niet kan worden opgeworpen dat zijn aanvraag niet-ontvankelijk is op de grond dat hij geen voorafgaand beroep heeft ingesteld, daar de kennisgeving van de beslissing tot weigering niet aan de voorschriften van de wet van 11 april 1994 voldeed en de termijn om beroep in te stellen dus geen aanvang heeft genomen;

Overwegende dat krachtens artikel 11 van het koninklijk besluit van 8 augustus 1991 betreffende het onthaal en de opleiding van het rijkspersoneel het beroep bij de commissie voor beroep inzake verlof, disponibiliteit en afwezigheid een georganiseerd en bindend beroep is; dat ingevolge artikel 2, 4°, van de wet van 11 april 1994 op de openbaarheid van bestuur, dat op 1 juli 1994 in werking is getreden, de termijn om bij die commissie beroep in te stellen nog niet verstreken is; dat alleen de beslissing van die commissie vatbaar is voor beroep bij de Raad van State; dat het beroep derhalve niet-ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op zeventien oktober 1900 zevenennegentig door :

de Hr.	GEUS,	kamervoorzitter,
Mevr.	DAURMONT,	staatsraad,
Mevr.	GEHLEN,	staatsraad,
Mevr.	HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS.

VERHAARDE VERHAARDE VERHAARDE
VERHAARDE VERHAARDE VERHAARDE
VERHAARDE VERHAARDE VERHAARDE