

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

nr. 68.923 van 16 oktober 1997

A.55.777/XIII-63

In zake : **MICHEZ** Jean,
rue Quevauville 19
7370 Elouges,

tegen :

1. **de Gemeente Dour**,
die woonplaats heeft gekozen
bij Mr. François DAOUT,
advocaat,
rue du Onze Novembre 9
7000 Bergen,
2. **het Waalse Gewest**,
vertegenwoordigd door zijn
Regering.

Tussenkomen partij :

ABRASSART Freddy,
rue du Commerce 78
7370 Elouges.

DE RAAD VAN STATE, XIIIe KAMER,

Gezien het op 14 januari 1994 ingediende verzoekschrift, waarbij Jean MICHEZ de nietigverklaring vordert van de op 22 november 1993 door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dour aan Freddy ABRASSART afgegeven vergunning met het oog op de bouw van een agrarisch bedrijfsgebouw;

Gezien het op 9 november 1994 ingediende verzoekschrift, waarbij Freddy ABRASSART vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden;

Gelet op de beschikking van 23 november 1994, waarbij die tussenkomst wordt toegestaan;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer QUINTIN, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 18 maart 1997, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 10 september 1997, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 9 oktober 1997;

Gehoord het verslag van de heer LEROY, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, van Mr. Fr. DAOUT, advocaat, die voor de eerste verwerende partij verschijnt, van Mr. N. WEINSTOCK, loco Mr. P. LAMBERT, advocaat, die voor de tweede verwerende partij verschijnt, en van Mr. G. UYTENDAELE, loco Mr. Fr. VAN MALLEGHEM, advocaat, die voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer QUINTIN, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

Freddy ABRASSART is eigenaar van een terrein te Elouges (Dour), dat gelegen is aan de achterkant van woonhuizen aan de rue du Commerce en de rue Quevauville. Op het gewestplan Bergen-Borinage ligt het perceel in woongebied over negentig meter diepte vanaf de rue de Quevauville en voor het overige in landbouwgebied. De woning van Jean MICHEZ is gelegen op een terrein waarvan de achterkant uitzielt op dat perceel, waarop een silo en een stal gelegen zijn, welke laatste langs de weg, aan de rue du Commerce ligt.

Op 31 december 1992 dient Freddy ABRASSART een vergunningsaanvraag in om in het midden van het perceel een "agrarisch bedrijfsgebouw" op te richten "voor het houden van vee en het opslaan van stro", met een diepte van 60 meter, een breedte van 30 meter en een totale hoogte van 11,30 meter. Een ontvangstbewijs wordt afgegeven op 15 januari 1993. Dezelfde dag brengt de gemeente Dour de bewoners van de woongebouwen die binnen een straal van vijftig meter gelegen zijn op de hoogte van het project en zendt de aanvrager van de vergunning berichten van openbaar onderzoek toe die ter plaatse moeten worden aangeplakt. Op 31 januari 1993 delen verschillende burens aan het college van burgemeester en schepenen hun bezwaren mee tegen het project, dat, volgens hen, onverenigbaar is met de naaste omgeving. Ze wijzen er bij die gelegenheid op dat de aanvrager van de

vergunning heeft nagelaten het bericht van openbaar onderzoek aan te plakken. Op 3 februari 1993 geeft de burgemeester van Dour het bevel het openbaar onderzoek over te doen omdat de aanplakking niet heeft plaatsgehad. Aan de aanvrager worden nieuwe berichten van openbaar onderzoek afgegeven en op 4 februari 1993 worden de bewoners van de gebouwen binnen een straal van vijftig meter voor een tweede maal in kennis gesteld van het project. Op 16 februari 1993 delen de burens mede dat zij de bezwaren handhaven die zij op 31 januari 1992 te kennen hadden gegeven. Het openbaar onderzoek wordt afgesloten op 22 februari 1993; in het proces-verbaal van sluiting van het onderzoek wordt vastgesteld dat acht burens een bezwaarschrift hebben ingediend. Op 9 april 1993 wordt een vergadering gehouden waarop alle betrokkenen aanwezig zijn, waarna Freddy ABRASSART op 13 april 1993 drie wijzigingen aanbrengt aan het project, in verband met het betonwerk tussen de noordgevel en de straatgoot, de aanplanting van een rij bomen en de verlaging van de hoogte van het gebouw onder de dakgoot met ongeveer 1,80 meter. Op 3 mei 1993 brengt het college van burgemeester en schepenen een gunstig advies uit en op 7 mei 1993 zendt het dossier over aan de gemachtigde ambtenaar.

Op 9 juni 1993 deelt de gemachtigde ambtenaar aan het college van burgemeester en schepenen mee dat het dossier niet volledig is en dat het ontvangstbewijs dat afgegeven is op 4 februari 1993 bijgevolg van nul en gener waarde is. Hij verzoekt het college de volgende documenten op te vragen bij de aanvrager :

- het advies van de algemene inspectie voor het water (inzake het grondwater en het afvalwater dat in de straatgoot loopt);
- het behoorlijk ingevulde milieu-effectrapport (...);

- een afschrift van de vergunning voor de exploitatie van de bestaande installaties, die duidelijk aangegeven en omschreven moeten zijn;

Op 6 juli 1993 maakt Freddy ABRASSART een nieuw voorafgaand milieu-effectrapport op en op 30 augustus 1993 brengt de algemene inspectie voor het water een gunstig advies uit op voorwaarde dat aan een aantal voorwaarden voldaan wordt. Op 8 november 1993 brengt de gemachtigde ambtenaar een gunstig advies uit onder bepaalde voorwaarden.

Op 22 november 1993 geeft het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dour aan Freddy ABRASSART de gevraagde bouwvergunning af, onder de voorwaarden die bepaald zijn door de gemachtigde ambtenaar, en mits bij de uitvoering de plannen en aanwijzingen worden gevolgd die ingediend waren met het oog op de afgifte van de vergunning, in het bijzonder wat betreft de kleur en de aard van de toegestane materialen.

In de vergunning staat het volgende :

" Het op 4 februari 1993 afgegeven ontvangstbewijs is door de gemachtigde ambtenaar nietig verklaard op 9 juni 1993. Een nieuw ontvangstbewijs kon nooit worden afgegeven aan de aanvrager omdat de ontbrekende documenten nooit aan onze administratie zijn overgezonden";

Overwegende dat verzoeker een middel, het tweede van het verzoekschrift, ontleent aan de schending van artikel 233 van het Waalse Wetboek van Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw en Patrimonium (WWROSP); dat hij in hoofdzaak betoogt dat de administratieve procedure niet is nageleefd, omdat, na de vergunningen voor de exploitatie van de bestaande stallen, de precieze ligging van de beplantingen, het advies van de algemene inspectie voor het water en een behoorlijk ingevuld milieu-effectrapport te hebben opgevraagd, en na het bewijs van ontvangst van het eerste ingediende dossier nietig te

hebben verklaard, de stedenbouwkundige diensten een gunstig advies hebben uitgebracht over de bouwvergunning terwijl de gevraagde documenten nooit zijn overgezonden door het gemeentebestuur van Dour en de exploitatievergunning voor een bestaande stal niet kon worden bezorgd omdat die vergunning niet bestaat; dat hij de houding aanklaagt van het bestuur van stedenbouw, dat een advies uitbrengt over een dossier dat volgens hem onvolledig is;

Overwegende dat de verwerende partijen antwoorden dat het advies van de algemene inspectie voor het water en het nieuwe milieu-effectrapport bij het dossier van de gemachtigde ambtenaar waren gevoegd wanneer hij zijn advies heeft gegeven en bij dat van het gemeentebestuur van Dour wanneer het de bestreden handeling heeft gesteld; dat zij menen dat het gebrek aan een ontvangstbewijs alleen tot gevolg heeft dat de termijnen die bepaald zijn in het WWROSP niet ingegaan zijn of, op zijn minst, dat de aanvrager van de vergunning geen precieze datum zou kunnen vermelden waarop de termijn ingaat om uitspraak te doen, een gevolg dat uitsluitend tot nadeel van de aanvrager van de vergunning kan strekken en dat geen enkel nadeel berokkent aan verzoeker; dat zij voorts betogen dat zelfs indien zou blijken dat de gemachtigde ambtenaar, op het ogenblik waarop hij zijn advies heeft gegeven, niet in het bezit was van de vergunning voor de exploitatie van de bestaande stal, de bestreden handeling niettemin mocht worden gesteld wanneer geen exploitatievergunning voor de bestaande stal was overgelegd, omdat de politie over de toekenning van de bouwvergunning, enerzijds, en die over een eventuele exploitatievergunning, anderzijds, los van elkaar staan; dat zij menen dat het verzoek van de gemachtigde ambtenaar van 10 juni 1993 buitensporig is, en erop laten volgen dat de "duidelijk omschreven" toestand van de bestaande installaties blijkt uit het dossier;

Overwegende dat de tussenkomen de partij erop laat volgen dat het advies van de gemachtigde ambtenaar duidelijk met redenen omkleed is en rekening houdt met het advies van de algemene inspectie voor het water, het advies van het Ministerie van Landbouw (Landbouwtechniek) en de motiveringen van de aanvrager in verband met de ligging van de stal; dat zij opmerkt dat dat advies niet wordt aangevochten wat de grond van de zaak betreft;

Overwegende dat krachtens artikel 41, § 1, van het WROSP, het college van burgemeester en schepenen bevoegd is om de bouwvergunningen af te geven of te weigeren; dat krachtens artikel 42, § 1, eerste lid, van datzelfde Wetboek het college van burgemeester en schepenen alleen gebonden is door het advies van de gemachtigde ambtenaar in het geval dat advies ongunstig is; dat hieruit volgt dat wanneer dat advies, zoals in casu, gunstig is, het college zelf zich een oordeel moet vormen omtrent de eisen van een behoorlijke plaatselijke aanleg; dat uit het administratief dossier moet blijken dat het college van burgemeester en schepenen werkelijk de hem toegekende beoordelingsbevoegdheid heeft uitgeoefend, enerzijds, en dat het in het bezit was van alle elementen die noodzakelijk zijn om de situatie met kennis van zaken te beoordelen, anderzijds;

Overwegende dat, van de drie documenten die de gemachtigde ambtenaar heeft opgevraagd om het dossier te vervolledigen, een document (het advies van de algemene inspectie voor het water) op 30 augustus 1993 is toegezonden aan de burgemeester van de gemeente Dour en is bezorgd aan de gemachtigde ambtenaar, een ander document (het nieuwe milieu-effectrapport) deel uitmaakt van het door de gemeente ingediende dossier, zonder dat de omstandigheden waarin het er is bijgevoegd duidelijk zijn, en het derde (de exploitatievergunningen met de vermelding van de bestaande toestand) nooit is bezorgd,

om de eenvoudige reden dat het niet bestaat, zonder dat uit het dossier blijkt dat de gemeente van dat feit in kennis was gesteld;

Overwegende, gelet op de vermelding onderaan de bestreden vergunning, inzonderheid betreffende het niet verzenden van bepaalde documenten aan het gemeentebestuur, dat niet is aangetoond dat het college, de dag waarop het de bestreden vergunning heeft afgegeven, behoorlijk was ingelicht over de precieze toedracht van het project, in het bijzonder wat betreft de aspecten die de gemachtigde ambtenaar belangrijk genoeg heeft geacht om het ontvangstbewijs nietig te verklaren; dat het college, bij gebrek aan die inlichtingen, zijn beoordelingsbevoegdheid niet met kennis van zaken heeft kunnen uitoefenen; dat het middel gegrond is;

Overwegende dat er geen aanleiding is om het andere middel van het verzoekschrift te onderzoeken, dat, gesteld dat het gegrond is, geen ruimere nietigverklaring kan meebrengen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de bouwvergunning die op 22 november 1993 door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dour is afgegeven aan Freddy ABRASSART voor het oprichten van een agrarisch bedrijfsgebouw.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij ten belope van 4.000 frank, en van de tussenkomende partij ten belope van 3.000 frank.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare
terechtzing van de XIIIe kamer, op zestien oktober 1900
zevenennegentig door :

de HH. HANOTIAU,	kamervoorzitter,
LEROY,	staatsraad,
Mevr. GEHLEN,	staatsraad,
Mevr. MALCORPS,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

M. HANOTIAU.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECORDINEERD OP 12 JANUARI 1973.