Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 68.888 van 15 oktober 1997

A. 53.507/VI-11.463

In zake : **LAMBERT** Joseph,
Briljantstraat 14
1170 Brussel,

tegen :

de gemeente Elsene,
die woonplaats heeft gekozen bij Mrs. Benoît en Luc CAMBIER, advocaten,
Jean-Baptiste Meunierstraat 22
1050 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 2 september 1993 ingediende verzoekschrift waarbij Joseph LAMBERT de nietigverklaring vordert van :

1. het besluit d.d. 30 juni 1993 waarbij de gemeenteraad van Elsene Michel AMIEL met ingang van 1 juli 1993 tot afdelingschef bevordert;
2. de daaruit voortvloeiende impliciete weigering om hem tot die graad te benoemen;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 21 maart 1997, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 21 augustus 1997, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 1 oktober 1997;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. CRAN, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. L. CAMBIER, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het andersluidend advies van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker bureauchef bij de gemeente Elsene is; dat op 5 oktober 1991 een oproep tot de gegadigden voor een bevordering tot afdelingschef is gedaan waarin onder meer staat dat die bevordering zal worden toegewezen "op basis van een met redenen omklede keuze van de gegadigde door de gemeenteraad, op de voordracht van het college, die zoveel mogelijk rekening

zal houden met de hiërarchische anciënniteit en zich het recht voorbehoudt om alle sollicitanten aan een onderzoek te onderwerpen om na te gaan of zij de beroepsbekwaamheden hebben die voor de aangeboden functie onontbeerlijk zijn"; dat twaalf sollicitaties zijn ingediend, waaronder die van verzoeker en van Michel AMIEL; dat de gemeenteraad op 30 juni 1993 het besluit uitvaardigt dat de eerste bestreden handeling vormt en de bevordering aan Michel AMIEL toewijst; dat dit besluit als volgt gemotiveerd is :

" (...)

Aangezien 12 sollicitaties (...) zijn ingediend; aangezien ze in volgorde van hiërarchische anciënniteit afkomstig zijn van:
1. (...)
(...)
4. Joseph LAMBERT, bureauchef (...)
5. (...)
6. Michel AMIEL, bureauchef (...)
(...)
12. (...)

Aangezien een sollicitant moet worden aangewezen op basis van een vergelijkend onderzoek van de aanspraken en verdiensten van alle sollicitanten;
Overwegende dat Michel AMIEL, net als andere sollicitanten, over voldoende en voor de uitoefening van de functie noodzakelijke verdiensten beschikt;

Aangezien bij de vergelijking van de aanspraken ermee rekening dient te worden gehouden dat Michel AMIEL bovendien twee licentitaatsdiploma's heeft:
- één in bestuurswetenschappen;
- één in informatica en menswetenschappen (optie personeelsbeleid).

Overwegende dat het oogmerk van die opleidingen rechtstreeks verband houdt met de methodes van beheer van de gemeenten;

Overwegende dat de uitslag van de stemming er als volgt uitziet :
(...)
- 25 stemmen voor Michel AMIEL (...)

Aangezien Michel AMIEL (...) dus het vereiste aantal stemmen heeft behaald (...)
op de voordracht van burgemeester A. DEMUYTER, namens het college (...)";

dat verzoeker zegt dat hij "in de loop van juli 1993" heeft vernomen dat de bevordering was toegewezen, dat hij die toewijzing als een impliciete weigering beschouwt om de bevordering aan hem toe te wijzen, welke weigering de tweede bestreden handeling vormt;

Overwegende dat verzoeker het tweede middel van zijn verzoekschrift ontleent aan de schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, in zoverre de motivering van het bestreden besluit niet afdoende is;

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord een nieuw middel ontleent "aan de omstandigheid dat de aanspraken en verdiensten van de sollicitanten niet zijn vergeleken";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat het bestreden besluit duidelijk vermeldt "waarom de gemeenteraad, na een vergelijkend onderzoek van de aanspraken en verdiensten, voor Michel AMIEL heeft gekozen"; dat zij in haar laatste memorie opmerkt dat dit besluit preciseert "dat een sollicitant moet worden aangewezen op basis van een vergelijkend onderzoek van de aanspraken en verdiensten van alle sollicitanten"; dat zij voorts betoogt dat uit het door haar aangevulde administratief dossier blijkt dat "het dossier van de sollicitaties vergezeld ging van een verslag dat het schepencollege ten behoeve van de gemeenteraad had opgesteld en waarvan de conclusies in de vergadering zijn voorgelezen"; dat zij erop wijst dat "alle sollicitatiedossiers ter beschikking van de gemeenteraad zijn gesteld, ook de individuele dossiers"; dat zij daaruit besluit dat de gemeenteraad over alle gegevens beschikte om een keuze te kunnen maken en te kiezen voor Michel AMIEL, die aantoonde dat hij de noodzakelijke kennis inzake bestuurswetenschappen en

informatica bezit; dat zij bovendien opmerkt dat de gemeenteraad ervan uitgegaan is dat de verdiensten van de sollicitanten vergelijkbaar waren en zijn keuze op die doorslaggevende aanspraken en verdiensten van Michel AMIEL kon baseren;

Overwegende dat het nieuwe middel, dat pas kon worden aangevoerd nadat verzoeker het administratief dossier heeft kunnen inkijken, ontvankelijk is;

Overwegende dat het bestreden besluit, wat de beide middelen samen betreft, uitdrukkelijk gemotiveerd is; dat het besluit het resultaat van de vergelijking van de verdiensten van de sollicitanten bevat, die als gelijkwaardig worden beschouwd; dat in het besluit wordt vermeld dat één van de sollicitanten universitaire diploma's heeft die verband houden met de functie; dat zulk een motivering voldoet aan de vereisten gesteld in de wet van 29 juli 1991 en aantoont dat de aanspraken en verdiensten van de sollicitanten werkelijk vergeleken zijn; dat de middelen niet opgaan;

Overwegende dat verzoeker nog twee andere middelen ontleent aan de schending van artikel 145 van de nieuwe gemeentewet en aan de schending van de artikelen 19, § 1, a), en 20, § 1, van het reglement betreffende de indienstneming en de loopbaan van het gemeentepersoneel, dat de gemeenteraad van Elsene op 11 januari 1976 heeft vastgesteld, en aan de schending van het beginsel "patere legem quam ipse fecisti", doordat het bestreden besluit geen rekening houdt met de hiërarchische rangschikking van de sollicitanten en doordat de verwerende partij bijzondere voorwaarden voor het verkrijgen van de graad van afdelingschef heeft toegevoegd die niet vooraf door de gemeenteraad waren bepaald;

Overwegende dat de gemeenteraad het reglement betreffende de indienstneming en de loopbaan van het personeel bij een besluit van 27 juni 1985 heeft gewijzigd om onder meer te bepalen dat de bevorderingen tot afdelingschef "op basis van een gemotiveerde keuze" geschieden; dat de middelen derhalve niet opgaan;

Overwegende dat verzoeker, die volgens de hiërarchische rangschikking geen enkel recht op de bevordering had, de impliciete weigering om die bevordering aan hem toe te wijzen, niet kan aanvechten,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op vijftien oktober 1900 zevenennegentig door :

de HH.	CLOSSET,	kamervoorzitter,
	HANSE,	staatsraad,
	LEWALLE,	staatsraad,
Mevr.	NOTEBAERT,	griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

Chr. NOTEBAERT. **Ch.-L. CLOSSET.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOöRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**