Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 68.789 van 10 oktober 1997

A. 60.563/VIII-264
(voorheen VI-12.070)

In zake : **QUERTON** Dominique,
Chemin Cur d'Air 16,
7000 Bergen,

tegen :

de Franse Gemeenschap,
vertegenwoordigd door haar Regering,
die woonplaats heeft gekozen bij Mr. François DAOÛT, advocaat,
rue du Onze Novembre 9,
7000 Bergen.

DE RAAD VAN STATE, VIIIe KAMER,

Gezien het op 27 oktober 1994 ingediende verzoekschrift, waarbij Dominique QUERTON de nietigverklaring vordert van :

"- de tijdelijke aanstelling van de heer Jean-Claude MESDAGH als psychopedagogisch consulent bij het psycho-medisch-sociaal centrum van de Franse Gemeenschap te Thuin, voor een naar het zich laat aanzien volledige opdracht en voor een op zijn minst halftijdse opdracht van 1 september 1994 tot 31 augustus 1995;

- daarmee samenhangend, de impliciete weigering om haar aan te stellen als psychopedagogisch consulente bij dat psycho-medisch-sociaal centrum van de Franse Gemeenschap te Thuin, voor een naar het zich laat aanzien volledige opdracht en voor

een op zijn minst halftijdse opdracht van 1 september 1994 tot 31 augustus 1995";

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer BOUVIER, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 25 februari 1997, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 26 augustus 1997, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 3 oktober 1997;

Gehoord het verslag van mevrouw GEHLEN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. GEORGE, advocaat, die voor verzoekster verschijnt, en van Mr. L. CAMBIER, loco, Mr. DAOUT, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer BOUVIER, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de zaak :

1. Op 10 mei 1994 vraagt verzoekster om tijdelijk te worden aangesteld als psychopedagogisch consulente bij de psycho-medisch-sociale centra (P.M.S.C.) van de Franse Gemeenschap : zij laat haar voorkeur blijken voor de provincies Brabant, Henegouwen en Namen en voegt eraan toe: "Thuin, indien mogelijk, of enig ander centrum".

Op 25 mei 1994 solliciteert Jean-Claude MESDAGH naar dezelfde functie van psychopedagogisch consulent en laat zijn voorkeur blijken voor de provincies Henegouwen en Namen.

2. Verzoekster wordt bij de gegadigden van de eerste groep ingedeeld, op respectievelijk de 20ste plaats voor de provincie Brabant, de 19de plaats voor de provincie Henegouwen en de 17de plaats voor de provincie Namen. Jean-Claude MESDAGH wordt ingedeeld bij de gegadigden van de tweede groep.

3. Jean-Claude MESDAGH wordt bij ministeriële beslissing van 6 september 1994 met ingang van 1 september 1994 tot 31 augustus 1995 aangesteld als halftijds psychopedagogisch consulent bij het P.M.S.C. van de Franse Gemeenschap in Thuin.

4. Op 15 november 1994 stelt de minister verzoekster met ingang van 17 oktober tot minstens 31 december 1994 aan als deeltijdse psycho-pedagogisch consulente bij het P.M.S.C. van de Franse Gemeenschap in Morlanwelz;

Overwegende dat de verwerende partij betoogt dat verzoekster een aanstelling heeft gekregen die over de hele lijn overeenstemt met haar sollicitatie en dat ze derhalve van geen enkel belang kan doen

blijken bij de vernietiging van de bestreden handelingen;

Overwegende dat de verzoekende partij daarop antwoordt dat haar aanstelling enkel betrekking had op een halftijdse opdracht, die gecumuleerd had kunnen worden met de eveneens halftijdse opdracht die aan Jean-Claude MESDAGH is toevertrouwd, en dat haar indiensttreding bovendien van een latere datum is dan die van voornoemde;

Overwegende dat de exceptie afgeleid uit de ontstentenis van enig belang dient te worden afgewezen om de volgende redenen :

- zowel verzoekster als Jean-Claude MESDAGH zijn halftijds aangesteld, zodat verzoekster bij ontstentenis van de bestreden aanstelling, aanspraak had kunnen maken op het vervullen van een tweede halftijdse opdracht in Thuin, een centrum waarvoor zij uitdrukkelijk haar voorkeur had laten blijken;

- de aanstelling van verzoekster is ingegaan na die van Jean-Claude MESDAGH, zodat zij op zijn minst voor het tijdvak tussen het begin van beide aanstellingen belang heeft bij de vernietiging van de eerste bestreden handeling;

- verzoekster is aangesteld voor de periode van 17 oktober 1994 tot 31 december 1994 "zelfs langer", terwijl Jean-Claude MESDAGH tot 31 augustus 1995 is aangesteld;

- wat betreft de diensten die in aanmerking komen voor toekomstige tijdelijke aanstellingen, toelating tot de proeftijd of vaste benoemingen, bevoordeelt de

eerste bestreden handeling Jean-Claude MESDAGH ten nadele van verzoekster.

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie een exceptie van onbevoegdheid opwerpt in verband met de tweede bestreden handeling; dat zij betoogt dat indien de Raad van State de impliciete weigering om verzoekster in plaats van Jean-Claude MESDAGH aan te stellen zou vernietigen, hij zou constateren dat wat de verwerende partij betreft, er sprake is van een gebonden bevoegdheid en er derhalve ten aanzien van verzoekster een subjectief recht bestaat; dat het beroep aldus in feite zou gaan over een betwisting omtrent een subjectief recht en dus uitsluitend tot de bevoegdheid van de justitiële rechtbanken zou behoren;

Overwegende dat de omstandigheid dat de bevoegdheid van het bestuur gebonden is, niet noodzakelijkerwijs tot gevolg heeft dat een bestuurshandeling onttrokken wordt aan de bevoegdheid van de Raad van State; dat zelfs wanneer de overheid ertoe gehouden is personen in een welbepaalde volgorde te benoemen of aan te stellen, een individuele bestuurshandeling toch onontbeerlijk is om de aard te bepalen van het recht van de gegadigden; dat zulk een handeling die een recht doet ontstaan, door de Raad van State kan worden vernietigd; dat de justitiële hoven en rechtbanken kunnen oordelen dat die handeling onwettig is, dus een fout oplevert en derhalve het herstel kunnen bevelen van het door de fout veroorzaakte nadeel, maar dat ze niet bevoegd zijn om de onwettige handeling uit de rechtsorde te laten verdwijnen door de handeling te vernietigen; dat de exceptie van onbevoegdheid niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat verzoekster een enig middel ontleent aan de schending van het koninklijk besluit van 27 juli 1979 tot vaststelling van het statuut van de leden van het technisch personeel van de psycho-medisch-sociale centra van de gemeenschappen, inzonderheid van artikel 20, §§ 3, 4 en 5 en artikel 21; dat verzoekster betoogt dat in de bestreden handelingen geen rekening is gehouden met haar recht van voorrang, daar zij deel uitmaakte van de eerste groep gegadigden en wat het schooljaar 1994-1995 betreft op de 19de plaats stond voor de provincie Henegouwen, terwijl de aangestelde persoon geen deel uitmaakte van die rangschikking;

Overwegende dat de verwerende partij de gegrondheid van het middel ten aanzien van de eerste bestreden handeling niet betwist; dat zij ten aanzien van de tweede bestreden handeling betoogt dat verzoekster geen enkel verkregen recht op benoeming kan doen gelden, aangezien in de rangschikking voor het schooljaar 1994-1995 achttien gegadigden vóór haar geplaatst waren in de provincie Henegouwen en aangezien op de datum van de memorie van antwoord vijf van hen nog geen aanstelling verkregen hadden, zodat er geen verplichting bestond om verzoekster aan te stellen;

Overwegende dat verzoekster in haar wederantwoord verwijst naar arrest nr. 44.940 van de Raad van State van 18 november 1993, en aanvoert dat hoewel andere prioriteitsgerechtigde gegadigden niet aangesteld zijn, zij geen beroep tot nietigverklaring hebben ingesteld tegen de bestreden handelingen die ten aanzien van hen definitief geworden zijn;

Overwegende dat niet wordt betwist dat verzoekster bij de eerste groep gegadigden was ingedeeld, terwijl Jean-Claude MESDAGH tot de tweede

groep behoorde; dat door laatstgenoemde met ingang van 6 september 1994 in Thuin aan te stellen, terwijl gegadigden van de eerste groep, onder wie ook verzoekster, geen dienst aangewezen kregen, de verwerende partij de voorrangsregels geschonden heeft die aangegeven zijn in de bepalingen genoemd in het eerste middel;

Overwegende dat uit het dossier blijkt dat andere gegadigden in de eerste groep vóór verzoekster gerangschikt stonden; dat de verwerende partij nochtans niet betoogt dat zij te gelegener tijd beroep tot nietigverklaring hebben ingesteld tegen de bestreden aanstelling of tegen de impliciete beslissingen om hen niet aan te stellen; dat die beslissingen, wat hen betreft, derhalve als definitief dienen te worden beschouwd;

Overwegende dat het middel, wat beide bestreden handelingen betreft, gegrond is;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden zowel de tijdelijke aanstelling van Jean-Claude MESDAGH tot psychopedagogisch consulent bij het psycho-medisch-sociaal centrum van Thuin met ingang van 1 september 1994 tot 31 augustus 1995, en de daarmee samenhangende weigering om Dominique QUERTON in die functie aan te stellen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op tien oktober 1900 zevenennegentig door :

de Hr.	GEUS,	kamervoorzitter,
Mevr.	DAURMONT,	staatsraad,
Mevr.	GEHLEN,	staatsraad,
Mevr.	HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

M.-Cl. HONDERMARCQ. **J.-Cl. GEUS.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOöRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**