

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 68.606 van 2 oktober 1997

A. 52.556/XIII-21

In zake : **LARCIN** Gérard,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Eric BALATE, advocaat,
rue du Gouvernement 50
7000 Bergen,

tegen :

het Waalse Gewest, vertegenwoordigd door zijn Regering.

DE RAAD VAN STATE, XIIIe KAMER,

Gezien het op 28 juni 1993 ingediende verzoekschrift, waarbij Gérard LANCIN de nietigverklaring vordert van het besluit van 1 juni 1993 waarbij de Minister van Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Begroting het beroep van de gemachtigde ambtenaar van het bestuur Stedenbouw en Ruimtelijke ordening inwilligt en de beslissing van 24 september 1992 vernietigt waarbij de bestendige deputatie van de provincieraad van Henegouwen hem een bouwvergunning toekent om een stal op te trekken op een stuk grond gelegen te Quévy, rue des Chauffours, sectie B, nrs. 266 en 267;

Gelet op arrest nr. 43.859 van 20 augustus 1993, waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden handeling wordt afgewezen;

Gelet op de beschikking van 21 september 1993, waarbij wordt beslist dat er geen grond is om de termijnen voorgeschreven voor de proceshandelingen te beperken;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer KOVALOVSKY, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 10 maart 1997, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure, ingediend door verzoeker;

Gelet op de beschikking van 30 juli 1997, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 18 september 1997;

Gehoord het verslag van de heer LEROY, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. E. BALATE, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. N. WEINSTOCK, loco Mr. P. LAMBERT, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer KOVALOVSKY, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de feiten die dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep zijn uiteengezet in arrest nr. 43.859 van 20 augustus 1993;

Overwegende dat verzoeker het derde middel van het verzoekschrift ontleent aan de schending van artikel 176.4.1. van het Waals Wetboek van Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw en Patrimonium (W.W.R.S.P.), doordat in de bestreden handeling wordt geoordeeld dat artikel 176 van het W.W.R.S.P. zo moet worden opgevat dat in casu een nieuwe boerderij moet worden gebouwd of dat het project op zijn minst moet aansluiten bij de oprichting van een nieuwe boerderij en dat een alomvattend en gestructureerd bestemmingsplan moet worden ingediend, terwijl de overheid krachtens artikel 176 alleen op het stedenbouwkundig plan moest nagaan of het geplande bedrijf een echt landbouwbedrijf was, wat de verwerende partij niet betwist; dat hij beweert dat de verwerende partij hem impliciet criteria heeft opgelegd die de opzet wijzigen van zijn bedrijf dat alleen een nieuwe inrichting wegens plaatsgebrek nodig heeft en die hem tot kosten dwingen die zijn mogelijkheden te boven gaan door te eisen dat hij een hele boerderij opricht;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat verzoeker tijdens de hele procedure een dubbelzinnige houding innam; dat zij uiteenzet dat het bestuur Land- en Tuinbouw in een advies van 23 september 1991 beweert dat de betwiste stal de eerste fase van de oprichting van een nieuwe boerderij is waarvan alle bedrijfsgebouwen op één stuk grond buiten de agglomeratie komen te staan en dat verzoeker die

bewering nooit heeft betwist, noch tijdens de procedure, noch in het beroep tot nietigverklaring; dat zij betoogt dat als verzoeker financieel niet in staat is om op de plaats van de stal en errond een nieuwe boerderij op te richten en van plan is om het geheel in fasen te verwezenlijken, de administratieve overheid een gegronde reden heeft om te eisen dat hij een alomvattend plan indient dat niet meteen hoeft te worden uitgevoerd, maar op grond waarvan reeds kan worden bepaald hoe de verschillende gebouwen, in dit geval het eerste ervan, de stal, logischerwijze zullen aansluiten bij het bestemmingplan;

Overwegende dat de aanvraag van verzoeker in de bestreden handeling inzonderheid wordt afgewezen omdat er geen "alomvattend en gestructureerd bestemmingsplan" is ingediend, en dit na een dubbelzinnige redenering waarin niet uitdrukkelijk wordt gesteld dat het betwiste project de eerste fase van de oprichting van een nieuwe boerderij is, maar waarin wordt geoordeeld dat, als zulks het geval is, een dergelijk plan "moet worden geëist" en wordt opgemerkt dat de aanvrager van de vergunning op die plaats slechts eigenaar is van om en bij de 62 are; dat het betwiste project weliswaar verenigbaar is met de bestemming van het gebied waar het wordt verwezenlijkt, maar de overheid met recht mag onderzoeken of het verenigbaar is met de goede plaatselijke ordening; dat de verwerende partij in casu ervan uitgegaan is dat het betwiste bouwwerk slechts kon worden beoordeeld in de meer algemene context van de bouw van een nieuwe boerderij, wat betekent dat een alomvattend bestemmingsplan voor dat toekomstige bedrijf moest worden ingediend;

Overwegende dat de veronderstelling dat het gaat om "de eerste fase van de oprichting van een nieuwe boerderij" in de nota staat die het Ministerie van

Landbouw op 23 september 1991 aan het Ministerie van het Waalse Gewest heeft gezonden; dat verzoeker in de memorie die hij bij de gewestregering heeft ingediend, heeft vermeld dat "de beweringen over de wijziging van de vestigingsplaats totaal uit de lucht gegrepen zijn"; dat de verwerende partij door die uitdrukkelijke ontkenning de afgifte van de aangevraagde vergunning niet afhankelijk kon stellen van de indiening van een plan van een bedrijf dat verzoeker naar eigen zeggen nooit van plan is om op te richten; dat de bedoeling die verzoeker in de bestreden handeling wordt toegedicht, immers door geen enkel gegeven van het dossier wordt gestaafd; dat het middel gegrond is;

Overwegende dat verzoeker het vierde middel van het verzoekschrift ontleent aan de schending van artikel 47, derde lid, van het W.W.R.S.P., doordat de beslissing berust op de omstandigheid dat de weg onvoldoende uitgerust is omdat er geen water- en elektriciteitsleiding ligt, terwijl het begrip "weg die, gelet op de plaatselijke toestand, onvoldoende uitgerust is" in de zin van artikel 47, derde lid, van het W.W.R.S.P. niet inhoudt dat die voorzieningen reeds aanwezig zijn, maar wel dat ze kunnen worden aangelegd;

Overwegende dat de verwerende partij betoogt dat de interpretatie van verzoeker het begrip "voldoende uitgeruste weg" volledig uitholt, aangezien aan elke weg voorzieningen kunnen worden aangelegd en dat water- en energievoorzieningsbedrijven meestal bereid zijn om voorzieningen aan te leggen, op voorwaarde dat degene die ze aanvraagt, bereid is om de installatie te betalen;

Overwegende dat, aangezien de water- en elektriciteitsvoorzieningsbedrijven meedelen dat de stal van water en elektriciteit kan worden voorzien,

verzoeker nooit geweigerd heeft om de kosten voor eigen rekening te nemen en de overheid de afgifte van de vergunning afhankelijk kan stellen van de uitrusting van de weg, de weigering van vergunning niet geldig is gemotiveerd door de enkele overweging dat de desbetreffende percelen geen toegang hebben tot een voldoende uitgeruste weg; dat het middel gegrond is;

Overwegende dat er geen aanleiding is om de overige middelen van het verzoekschrift te onderzoeken die, gesteld dat ze gegrond zijn, geen ruimere nietigverklaring kunnen meebrengen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het besluit van 1 juni 1993, waarbij de Minister van Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Begroting het beroep van de gemachtigde ambtenaar van het bestuur Stedenbouw en Ruimtelijke ordening inwilligt en de beslissing van 24 september 1992 vernietigt waarbij de bestendige deputatie van de provincieraad van Henegouwen aan Gérard LANCIN een bouwvergunning toekent om een stal op te trekken op een stuk grond gelegen te Quévy, rue des Chauffours, sectie B, nrs. 266 en 267, wordt vernietigd.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de XIIIe kamer, op twee oktober 1900 zevenennegentig door :

de HH.	HANOTIAU,	kamervoorzitter,
	LEROY,	staatsraad,
	QUERTAINMONT,	staatsraad,
Mevr.	MALCORPS,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-CL. MALCORPS.

M. HANOTIAU.

ИѢІАЕЕЄÇ ЕІЕІЕІЕЕБЕЕНЕÇ АНЕЕЕае -
 ЕЕІМЕ ЕЕа ІАЕ аЕ ІЕНЕЕ ЕЕ аЕ ІААА
 ІАЕ ІАІАЕ ÇАЕАЕІАЕЕЕІа ЕЕ , еАЕІАНЕ "к."