

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 68.605 van 2 oktober 1997

A. 50.609/XIII-19

In zake : **1. JADIN** Emile,
2. TRESINIE Laure,
die woonplaats hebben gekozen bij
Mr. Jacques SAMBON, advocaat,
Wijnheuvelenstraat 227
1030 Brussel,
tegen :
1. de gemeente Rebecq,
2. het Waalse Gewest, vertegenwoordigd door zijn Regering.

DE RAAD VAN STATE, XIIIe KAMER,

Gezien het op 10 maart 1993 ingediende verzoekschrift, waarbij Emile JADIN en Laure TRESINIE de nietigverklaring vorderen van :

1. de beslissing d.d. 8 juli 1992 waarbij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Rebecq aan Raymond SIMON, chemin du Croly 70 te 1430 Rebecq, een bouwvergunning toekent om een landbouwloods op te trekken op een goed gelegen aan de route Industrielle te Quenast, kadastraal bekend sectie A, nr. 24;

2. het gunstige advies van onbekende datum van de gemachtigde ambtenaar van het Ministerie van het Waalse Gewest;

Gelet op arrest nr. 52.513 van 24 maart 1995, waarbij de debatten worden heropend en het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat ermee belast wordt het onderzoek voort te zetten.

Gezien het aanvullend verslag van Mevr. GUFFENS, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 17 maart 1997, waarbij de neerlegging van het dossier en het aanvullend verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het aanvullend verslag aan de partijen en gezien de laatste memories van de verwerende partijen;

Gelet op de beschikking van 30 juli 1997, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 18 september 1997;

Gehoord het verslag van de heer LEROY, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. J. SAMBON, advocaat, die voor de verzoekers verschijnt, en van Mr. N. WEINSTOCK, loco Mr. P. LAMBERT, advocaat, die voor de verwerende partijen verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Mevr. GUFFENS, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de feiten die dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep, zijn uiteengezet in arrest nr. 52.513 van 24 maart 1995;

Overwegende, ambtshalve, dat de gemeentelijke overheid zich niet hoeft te houden aan het advies van de gemachtigde ambtenaar omtrent een bouw aanvraag wanneer dat advies gunstig is; dat tegen die handeling dus geen beroep tot nietigverklaring kan worden ingesteld; dat het tweede onderwerp van het beroep niet ontvankelijk is;

Overwegende dat de verzoekers een tweede middel ontleen aan de schending van de artikelen 2, 4, 5 en 7 van het decreet van 11 september 1985 tot organisatie van de waardering van de weerslagen op het leefmilieu in het Waalse Gewest, aan de schending van de artikelen 7 en 8, §§ 1, 2 en 3, van het besluit van de Waalse Gewestexecutieve van 31 oktober 1991 tot uitvoering van het decreet van 11 september 1985, aan de schending van artikel 1 van het Waals Wetboek van Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw en Patrimonium (W.W.R.O.S.P.), aan kennelijke dwaling omtrent de beoordeling en het begrip "goede plaatselijke ordening", doordat de beoordelingsstukken niet correct of niet volledig zijn opgesteld en dus misleidend waren voor de bevoegde overheid die over het geplande bouwwerk moest oordelen, dat de bevoegde overheid niet lijkt te zijn geraadpleegd en dat de machtiging bovendien een onredelijke beoordeling van de plaatselijke ordening bevat; dat zij in het bijzonder aanvoeren dat de rubrieken over de inpassing in het bestaande kader en over de verenigbaarheid van de geplande activiteit met de buurt

onvolledig zijn ingevuld; dat zij daaruit afleiden dat de overheid niet kon weten dat het betwiste bouwwerk het enige van die omvang is in de onmiddellijke omgeving en dat het vlak naast bebouwde percelen van het aangrenzende woongebied ligt, op het hoogste punt van het perceel, wat heel sterk afbreuk doet aan de onmiddellijke omgeving van de eerste verzoekende partij en het landschap en het reliëf geweld aandoet, terwijl de landbouwloods op een ander gedeelte van het terrein had kunnen worden gebouwd, op een stuk dat eigendom is van de begunstigde, ten zuiden van de route Industrielle, op een laaggelegen punt in het agrarisch gebied, zonder dat uit enig gegeven kan worden opgemaakt waarom de huidige plaatsing is verkozen boven de oplossingen die meer rekening houden met de goede plaatselijke ordening;

Overwegende dat de verwerende partijen antwoorden dat de overheid die over de bouwaanvraag moet beslissen, de verenigbaarheid van een gebouw dat noodzakelijk is voor een landbouwbedrijf dat in agrarisch gebied gelegen is, niet hoeft te onderzoeken en dat zij niet zijn misleid aangezien de ligging van het gebouw, zowel ten opzichte van het bestaande bedrijf als ten opzichte van het woongebied, duidelijk is af te leiden uit de plannen en foto's die bij de vergunningsaanvraag zijn gevoegd;

Overwegende dat het voorafgaand milieu-effectrapport is aangevuld; dat één van de rubrieken kan worden bekritiseerd, namelijk die waarin over de verenigbaarheid met de buurt het volgende staat : "geen verstoring - agrarisch gebied"; dat op de situatietekening de bestaande huizen aan de rand van het perceel worden aangegeven, maar dat de tekening van de plaatsing van het gebouw op het terrein stopt bij de grenzen van het perceel en geen informatie bevat over de

vestiging, de omvang, de aard of de bestemming van de gebouwen die in een straal van 50 meter van elke grens van het perceel liggen, noch over de hoogtelijnen, terwijl het perceel duidelijk hellend is; dat er grote verschillen (van meer dan 30 procent) zijn tussen de afmetingen die erin vermeld staan en de afmetingen volgens de grafische voorstelling; dat die gebreken het oordeel van de overheid over de verschillende mogelijke liggingen van de landbouwloods negatief hebben kunnen beïnvloeden; dat de ligging van het gebouw niet nauwkeurig kan worden afgeleid uit de ingediende foto's die van erbarmelijke kwaliteit waren; dat bij het dossier bovendien geen ruwe schets is gevoegd van de omgeving waarin het project door een gewone waarnemer zal worden bekeken; dat de bij het dossier gevoegde stukken ernstige leemten en gebreken vertonen en dus niet bewijzen dat de overheid met kennis van zaken heeft beslist; dat het middel gegrond is;

Overwegende dat er geen grond is om het derde middel van het verzoekschrift, dat geen ruimere nietigverklaring kan meebrengen, te onderzoeken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing d.d. 8 juli 1992 waarbij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Rebecq aan Raymond SIMON een bouwvergunning toekent om een landbouwloods op te trekken op een goed gelegen aan de route Industrielle te Quenast, kadastraal bekend sectie A, nr. 24.

Artikel 2.

Voor het overige wordt het beroep verworpen.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 8.000 frank, komen ten laste van de eerste verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de XIIIe kamer, op twee oktober 1900 zevenennegentig door :

de HH.	HANOTIAU,	kamervoorzitter,
	LEROY,	staatsraad,
	QUERTAINMONT,	staatsraad,
Mevr.	MALCORPS,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. MALCORPS.

M. HANOTIAU.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.