

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 68.569 van 1 oktober 1997

A. 50.681/VIII-374
(voorheen VI-11.226)

In zake : **VAN AERSCHOT** Robert,
Sentier des Planches 4
7011 Ghlin,

tegen :

de "association intercommunale
pour le développement économique
et l'aménagement des régions du
Centre et du Borinage, afgekort
als "I.D.E.A.",
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. François DAOUT, advocaat,
rue du Onze Novembre 9
7000 Bergen.

DE RAAD VAN STATE, VIIIE KAMER,

Gezien het op 15 maart 1993 ingediende
verzoekschrift, waarbij Robert VAN AERSCHOT de nietig-
verklaring vordert van :

- 1° de beslissing van 13 januari 1993 waarbij de raad
van bestuur van de "association intercommunale pour
le développement économique et l'aménagement des
régions du Centre et du Borinage", afgekort als
"I.D.E.A.", de heer Daniel QUENON, eerstaanwezend
technicus, heeft bevorderd tot hoofdtechnicus
(schaal 223);

2° de impliciete weigering die uit de eerste bestreden handeling voortvloeit om verzoeker te bevorderen tot het ambt van hoofdtechnicus;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 10 januari 1997 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 9 juli 1997, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 26 september 1997;

Gehoord het verslag van de heer GEUS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DETRY, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. DAOUT, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. Verzoeker wordt met ingang van 1 maart 1974 bevorderd tot het ambt van tekenaar bij de "I.D.E.A.", schaal 202.

2. Wegens de budgettaire beperkingen worden de bevorderingen toegekend rekening houdend enerzijds met een in acht te nemen evenwicht tussen de drie directies waaruit de intercommunale vereniging bestaat en anderzijds met de financiële middelen. Daartoe stelt de secretaris-generaal de grenzen vast waarbinnen bevorderingen kunnen worden gedaan; vervolgens worden de diensthoofden verzocht voordrachten te doen voor de bevordering van de ambtenaren die onder hun directie ressorteren.

3. Op 20 november 1992 doet directeur Pierre GILLAIN de volgende voordracht :

"- context : slechts 2 tekenaars geven volledig genoegdoening inzake informaticawerkzaamheden : D. QUENON en G. WADIN. Om anciënniteitsredenen stel ik voor dit jaar D. QUENON te bevorderen.
- voorstel : van 222 (eerstaanwezend technicus) tot 223 (hoofdtechnicus)".

4. Die voordracht wordt door de raad van bestuur van de "I.D.E.A." goedgekeurd in zijn vergadering van 13 januari 1993.

5. Verzoeker wordt op 1 januari 1996 bevorderd tot hoofdtechnicus, schaal 222;

Overwegende dat de verwerende partij twee excepties van niet-ontvankelijkheid opwerpt die te maken hebben met het gebrek aan belang van verzoeker; dat ze in haar memorie van antwoord betoogt dat verzoeker niet de vereiste graad bekleedde om te worden bevorderd tot

hoofdtechnicus; dat ze in haar laatste memorie betoogt dat verzoeker op 1 januari 1996 is bevorderd, zodat hij geen belang meer heeft bij het beroep;

Overwegende dat verzoeker, zonder te worden tegengesproken, het volgende uiteenzet :

" ... krachtens punt 2 van artikel 28 van de bestuurlijke rechtspositieregeling van de I.D.E.A. , moet de ambtenaar om te worden bevorderd (...) ten minste drie jaar anciënniteit tellen en voldoen aan de voorwaarden gesteld in deel III van de genoemde rechtspositieregeling.

Verzoeker voldoet aan de in deel III van de rechtspositieregeling vastgestelde voorwaarden.

Bovendien is verzoeker in 1964 bij de I.D.E.A. in dienst getreden en in 1968 vast benoemd. Hij voldoet dus aan de vereiste anciënniteitsvoorwaarde";

Overwegende dat die beweringen op grond van het administratief dossier niet kunnen worden betwist; dat verzoeker bevorderd is tot een lagere graad dan die welke de bestreden handeling aan Daniel QUENON verleent; dat het beroep ontvankelijk is;

De eerste bestreden handeling.

Overwegende dat verzoeker onder meer een middel, het eerste van het verzoekschrift, ontleent aan de schending van het bestuurlijke rechtspositieregeling van de "I.D.E.A.", "meer bepaald van artikel 28 samengelezen met titel III "Beoordeling" van deel 1 "Algemene bepalingen", aan schending van het algemeen beginsel patere legem quam ipse fecisti en aan het niet vergelijken van de aanspraken en verdiensten van de ambtenaren die voldoen aan de voorwaarden om te worden bevorderd tot hoofdtechnicus"; dat hij onder andere betoogt dat hij nooit een beoordeling heeft gekregen, terwijl zulks een voorwaarde is om te worden bevorderd, en dat bij ontstentenis van beoordeling voor alle

ambtenaren, de aanspraken en verdiensten van de ambtenaren die aanspraak konden maken op het verleende ambt niet zijn kunnen worden vergeleken; dat hij voorts zegt dat artikel 28, 3, van de bestuurlijke rechtspositieregeling "slechts een bijzondere vorm van vergelijking van de aanspraken en verdiensten van de betrokken ambtenaren" concretiseert;

Overwegende dat de verwerende partij het volgende antwoordt :

" De verwerende partij wenst op te merken dat voor het ontbreken van een beoordeling in haar diensten als reden wordt opgegeven dat haar ambtenaren in de onmogelijkheid verkeerden om beroep in te stellen tegen een vermelding van de genoemde beoordeling.

Het ontbreken van een beoordeling is te wijten aan het feit dat het reglement van de commissie van beroep de instemming van de verschillende partijen (Vakorganisatie - Overheid) eerst eind 1992 heeft kunnen krijgen (...).

De raad van bestuur van de "I.D.E.A." heeft het reglement van de commissie van beroep eerst op 3 februari 1993 kunnen goedkeuren, na lange en moeilijke onderhandelingen";

dat ze voorts zegt dat het ontbreken van een beoordeling zowel geldt voor verzoeker als voor degene die de bestreden benoeming heeft gekregen, waaruit ze afleidt dat verzoeker geen belang heeft bij het aanvoeren van het middel;

Overwegende dat luidens artikel 13 van de bestuurlijke rechtspositieregeling van de "I.D.E.A." "de beoordeling verplicht is voor elke ambtenaar"; dat artikel 28 van dezelfde rechtspositieregeling als volgt luidt :

"1. Het verlenen van een bevordering geschiedt door de raad van bestuur op voordracht van de directeur-generaal.

2. Om te kunnen worden bevorderd moet het personeelslid ten minste 3 jaar anciënniteit tellen en voldoen aan de voorwaarden gesteld in deel III van deze rechtspositieregeling.
3. De bevorderingsvoordracht wordt gedaan door de directeur op grond van de beoordeling.
4. Indien de beoordeling dezelfde is, wordt rekening gehouden met de anciënniteit";

Overwegende dat de procedure waarin het genoemde artikel 28, 3, voorziet, is vastgesteld in het belang van de personeelsleden met als doel de benoemende overheid nader in te lichten over hun verdiensten; dat het invoeren van een beoordeling het bovendien mogelijk maakt een orde van voorrang vast te stellen voor de toekenning van de bevorderingen; dat het verzuim van die formaliteit verzoeker schade berokkent, zelfs indien degene wie de bevordering ten deel valt evenmin een beoordeling heeft; dat de verwerende partij verplicht is de personeelsleden een beoordeling te geven en daarop te steunen om de benoemingsvoordrachten te doen en zich daaraan niet kan onttrekken om redenen die te maken hebben met haar eigen verzuim; dat de verwerende partij, daar ze niet beschikte over de beoordeling van de personeelsleden die in aanmerking kwamen om te worden bevorderd, hun aanspraken en verdiensten niet volledig heeft kunnen vergelijken; dat het middel gegrond is;

Overwegende dat het van geen belang is de overige middelen van het verzoekschrift te onderzoeken, die, gesteld dat ze gegrond zijn, geen ruimere nietigverklaring zouden kunnen meebrengen;

De tweede bestreden handeling.

Overwegende dat het beroep niet ontvankelijk is wat dat onderwerp betreft, daar verzoeker zich niet kan beroepen op een recht op bevordering,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 13 januari 1993 waarbij de raad van bestuur van de "association intercommunale pour le développement économique et l'aménagement des régions du Centre et du Borinage", afgekort als "I.D.E.A.", de heer Daniel QUENON, eerstaanwezend technicus, heeft bevorderd tot hoofdtechnicus (schaal 223).

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op één oktober 1900 zevenennegentig door :

de Hr. GEUS,	kamervoorzitter,
Mevr. DAURMONT,	staatsraad,
Mevr. GEHLEN,	staatsraad,
Mevr. HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.