

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 68.565 van 1 oktober 1997
in de zaak A. 75.822/X-7773**

In zake : 1. Roger LINCLAU,
2. Georgette LIESENBORGHS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat V. BONNY,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 56

tegen :

1. de gemeente PITTEM,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

tussenkomen partij :

Franky GUILBERT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. LUST,
kantoor houdende te 8200 BRUGGE -
SINT-ANDRIES,
Burggraaf de Nieulantlaan 14.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Roger LINCLAU en Georgette LIESENBORGHS op 26 september 1997 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid te vorderen van de beslissing van 3 september 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente PITTEM waarbij aan Franky GUILBERT de bouwvergunning wordt verleend voor het "overbouwen van (een) schrijnwerkersatelier" aan de Paardenstraat 39 te Pittem;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gelet op de beschikking van 29 september 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 oktober 1997 om 11.00 uur;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat V. BONNY, die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat L. VANPARYS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, Advocaat B. BRONDERS, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat R. COTTYN die, loco Advocaat A. LUST verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd J. HUBREGTSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Franky GUILBERT met een terechtzitting neergelegd verzoekschrift vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten

onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, om te voldoen aan artikel 8, 4°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, de middelen in het verzoekschrift tot schorsing moeten worden uiteengezet; dat geen rekening kan worden gehouden met de middelen die in het beroep tot nietigverklaring worden aangevoerd;

Overwegende dat in het verzoekschrift tot schorsing de schending wordt aangevoerd van de artikelen 10 en 11 van de gecoördineerde Grondwet; dat verzoekers het middel toelichten als volgt :

"Dat men zich bevindt in een woongebied en kennis had van de bezwaren van verzoekers.

Dat er geen onderzoek werd gedaan naar de feitelijke concrete omstandigheden, hoewel de bewoners hierop gerechtigd zijn, wanneer het gaat om een woongebied.

Dat het dossier geheel eenzijdig werd voorgelegd aan het bestuur en de bezwaren van verzoekers geheel partijdig werden weerlegd door de architect van de bouwheer die het complex zal bouwen.

Dat verzoekers niet het recht hebben gekregen om zich te verdedigen.

Dat elke bewoner recht heeft op zonlicht in zijn tuin, zeker wanneer deze toestand altijd zo is geweest.

Dat er in casu sprake is van overlast : dat de overheid op grond van concrete gegevens van de zaak moet nagaan of de geplande bouw de perken van de normale hinder niet te buiten gaat";

Overwegende dat verzoekers een ongelijkheid aanvoeren die enkel in de onwettigheid van de bestreden beslissing haar grondslag vindt; dat zij in wezen

stellen dat het recht op de correcte toepassing van de wet, dat iedere burger in gelijke mate bezit, werd geschonden; dat het middel inzoverre geen ernstig middel is;

Overwegende dat het argument "dat het dossier geheel eenzijdig werd voorgelegd aan het bestuur en de bezwaren van verzoekers geheel partijdig werden weerlegd door de architect van de bouwheer die het complex zal bouwen", door geen enkel concreet gegeven wordt gestaafd; dat het onvoldoende is uiteengezet en derhalve niet ontvankelijk is;

Overwegende dat die vaststellingen volstaan om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Franky GUILBERT in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op een oktober 1900 zevenennegentig om
16.00 uur, door :

Mevr. M. VRINTS, kamervoorzitter,
A. EYLENBOSCH, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

M. VRINTS.