

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 68.244 van 23 september 1997
in de zaak A. 73.902/XII-14.**

In zake : Ronald VLAEMINCK,
wonende te GENT,
Schoonmeersstraat 34

tegen :

de Vlaamse Autonome Hogeschool GENT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. BRAL,
kantoor houdende te GENT,
Prinses Clementinalaan 122.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Ronald VLAEMINCK op 7 april 1997 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissingen :

- B/BC/1996/PER/202 van 18 oktober 1996 waarbij beslist wordt dat de betrekking, voorheen toegewezen aan de heer BRUYNEEL, niet meer bestaat, inzoverre deze beslissing rechtsgevolgen sorteert waardoor verzoeker niet in aanmerking wordt genomen voor de betrekking TECH6.
- (B/AD/1996/PER/019?) van ongekende datum waarbij beslist wordt tot interne vacantverklaring van de betrekking TECH6 inzoverre deze beslissing rechtsgevolgen sorteert waardoor verzoeker niet in aanmerking wordt genomen voor deze betrekking.
- alle voorbereidende beslissingen van ongekende datum inzoverre deze beslissingen rechtsgevolgen sorteren waardoor verzoeker niet in aanmerking wordt genomen voor de betrekking TECH6.

- B/TECH-DH/1996/PER/062 van 23.10.1996
waarbij beslist wordt de heer VERTRIEST Yves vanaf
28/10/96 tot einde academiejaar 1996-97 aan te stellen
als lector Mechanica 100 %
en waarbij verzoeker niet in aanmerking wordt genomen
conform de door de departementsraad technologie
opgelegde criteria voor aanstelling in vacante betrek-
kingen bij beslissing B/TECH/1996/PER/047
dd. 23.09.1996 (patere legem-principe),
de met de beslissing B/TECH-DH/1996/PER/062 verbonden
afwijzende beslissing (betekende brief
dd. 5.11.1996).";

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste
Auditeur R. VAN der GUCHT, op grond van artikel 93 van
het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot
regeling van de rechtspleging voor de afdeling admini-
stratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 18 juni 1997,
houdende bevel tot neerlegging van het verslag en op-
roeping van de partijen om te verschijnen op 2 september
1997;

Gelet op de mededeling van het verslag aan
partijen;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van
Advocaat E. BRAL, die verschijnt voor de verwerende
partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste
Auditeur R. VAN der GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

1. Overwegende dat voor een goed begrip van de zaak de volgende samenvatting van gegevens volstaat :

1.1. Bij arrest nr. 61.810 van 18 september 1996 vernietigt de Raad van State op vordering van de huidige verzoeker :

"de beslissing van 1 september 1995 van de algemeen directeur van de Vlaamse Autonome Hogeschool Gent waarbij Patrick BRUYNEEL wordt aangesteld in het vacante ambt van leraar technische vakken; (art. 2 van het arrest)

- a. de beslissing, datum onbekend, van de algemeen directeur voornoemd waarbij Patrick BRUYNEEL voor de periode van 1 januari 1996 tot 30 juni 1996 wordt aangesteld als 'lector' met als opdracht 'T.V. mechanica';
- b. het besluit van 5 maart 1996 van het bestuurscollege van de hogeschool voornoemd waarbij de sub a. vermelde beslissing bekrachtigd wordt; (art. 3 van het arrest)".

In artikel 4 van het arrest wordt aan de Vlaamse Autonome Hogeschool Gent een DWANGSOM van 200.000 frank per dag opgelegd "totdat ze heeft beslist :

- ofwel dat de aan Patrick BRUYNEEL toegewezen betrekking, hoe dan ook benaamd, aan niemand meer wordt toegewezen omdat zij niet behouden wordt, niet in de personeelsformatie en ook niet erbuiten;
- ofwel deze betrekking, hoe dan ook benaamd, opnieuw toe te wijzen, ditmaal de kandidatuur, zo die er is, van Ronald VLAEMINCK formeel in aanmerking nemend, eventueel met motivering van de afwijzing van die kandidatuur".

1.2. Op 18 oktober 1996 beslist het bestuurscollege van de betrokken hogeschool, verwerende partij, onder verwijzing naar evenvermeld arrest : "Dat de betrekking, voorheen toegewezen aan de heer BRUYNEEL, niet meer bestaat".

Dat is de beslissing met het nummer B/BC/1996/PER/202 waarvan verzoeker de vernietiging vordert.

1.3. Op 23 oktober 1996 besluit het departementshoofd technologie van de hogeschool als delegataris van de departementsraad Yves VERTRIEST vanaf 28 oktober 1996 tot einde academiejaar 1996-1997 aan te stellen als lector mechanica in de betrekking TECH6.

Dat is de beslissing nr. B/TECH-DH/1996/PER/062 waarvan verzoeker de vernietiging vordert.

Verzoeker heeft ook gesolliciteerd naar de betrekking die bij deze beslissing is toegewezen.

2. Overwegende dat met toepassing van artikel 93 van het procedurereglement het bevoegde lid van het Auditoraat een verslag heeft neergelegd waarin hij besluit dat het beroep kennelijk niet ontvankelijk is, wegens laattijdigheid; dat dit besluit terecht is, zoals hierna blijken zal;

2.1. Overwegende dat verzoeker zijn belang bij de zaak zoekt in de vrijwaring van zijn aanspraken op een betrekking bij de verwerende partij;

Overwegende dat deze aanspraken gediend zouden worden door de vernietiging van enerzijds de onder 1.2. gerelateerde beslissing van 18 oktober 1996, anderzijds de onder 1.3. gerelateerde beslissing van 23 oktober 1996;

Overwegende dat naar verzoeker zelf meedeelt, hij van de eerstgenoemde beslissing kennis heeft

gekregen op 23 oktober 1996, van de laatstgenoemde op 5 november 1996; dat zijn verzoekschrift 4 april 1997 is gedateerd; dat de termijn van 60 dagen voor een annulatieberoep dus ruimschoots overschreden lijkt te zijn;

Overwegende dat om zijn beroep als toch tijdig ingesteld te doen aanzien verzoeker drie argumenten hanteert;

2.2.1. Overwegende dat een eerste argument is dat hij de verwerende partij heeft aangemaand om de bestreden beslissingen in te trekken, dat deze op die aanmaning niet is ingegaan, dat zodoende "een afwijzende beslissing vier maanden na datum" tot stand is gekomen;

Overwegende dat verzoeker moet doelen op de afwijzende beslissing die met toepassing van artikel 14, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State tot stand komt door het stilzwijgen van de overheid;

Overwegende dat de genoemde wetsbepaling de rechtzoekende wil beschermen tegen het bestuur dat, hoewel daartoe verplicht, geen beslissing neemt -gewoon geen, noch een wettige, noch een onwettige-, de rechtzoekende aldus binnen het annulatiecontentieux voor het niets plaatsend;

Overwegende dat te dezen de verwerende partij verplicht was om ter naleving van het onder 1.1. gerelateerde arrest een beslissing te nemen; dat ze met haar beslissing van 18 oktober 1996 die verplichting is nagekomen; dat verzoeker best terecht kan stellen dat die beslissing onwettig is, maar dat, zoals gezien, artikel 14, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet het geval beoogt waarin het tot het nemen van een beslissing verplicht bestuur, er wel een neemt, maar een onwettige;

Overwegende dat ook met de beslissing van 23 oktober 1996 verzoeker uiteraard niet voor het niets stond, enige hypothese die kan leiden tot het tot stand komen van de stilzwijgende afwijzende beslissing ex artikel 14, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat, geconfronteerd met de volgens hem onwettige beslissingen van 18 oktober 1996 en 23 oktober 1996, verzoeker vanzelfsprekend de verwerende partij om intrekking van die beslissingen kon verzoeken; dat echter, zelfs wanneer men moet aannemen dat de verwerende partij verplicht was om, als die beslissingen inderdaad onwettig waren, ze in te trekken, de onthouding van de verwerende partij om dat te doen nog niet het leven schonk aan een afwijzende beslissing in de zin van meergenoemd artikel 14, tweede lid; dat, immers, verzoeker binnen het annulatiecontentieux geen bescherming tegen dat nietsdoen van het bestuur -bescherming die de zin is van deze wetsbepaling- vandoen had, aangezien hij binnen het contentieux de vernietiging van de door hem onwettig geachte beslissingen van 18 oktober 1996 en 23 oktober 1996 kon vorderen zonder om intrekking ervan te vragen, laat staan af te wachten of die intrekking er zou komen;

Overwegende dat de verwerende partij met reden stelt : "Indien de theorie van verzoeker zou worden gevolgd, dan volstaat het, telkens wanneer een griefhoudende beslissing wordt getroffen, de overheid te verzoeken deze beslissing in te trekken, om de termijn voor het instellen van een annulatieberoep met vier maanden te verlengen";

2.2.2. Overwegende dat om zijn beroep als tijdig te doen beschouwen verzoeker ook verwijst naar de termijn bepaald in artikel 36 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat in dat artikel een termijn is

bepaald met betrekking tot het indienen van een verzoek om het opleggen van een dwangsom; dat het beroep op dat artikel volkomen irrelevant is voor de tijdigheid van een annulatieberoep;

2.2.3. Overwegende dat verzoeker een derde argument ten gunste van de stelling dat zijn beroep tijdig is, ontleent aan artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat daar is bepaald :

"De verjaringstermijnen voor de beroepen bedoeld bij artikel 14, eerste lid, nemen alleen een aanvang op voorwaarde dat de betekening door de administratieve overheid van de akte of van de beslissing met individuele strekking het bestaan van die beroepen alsmede de in acht te nemen vormvoorschriften en termijnen vermeldt.";

dat verzoeker betoogt dat de betekening van de door hem bestreden beslissing van 23 oktober 1996 die vermeldingen niet bevatte;

Overwegende dat zoals de Raad van State reeds in zijn arrest nr. 25.482, DROWART, van 18 juli 1985 heeft gesteld, formaliteiten niet ter wille van zichzelf vervuld moeten worden, maar ter wille van het doel dat zij moeten dienen; dat dit betekent dat verzoeker zich niet met goed gevolg op de niet-naleving van het voorschrift van artikel 19, tweede lid, kan beroepen, als door dat verzuim, in acht genomen het doel van deze wetsbepaling, zijn belangen niet zijn geschaad; dat blijkens zijn huidige verzoekschriften en blijkens tal van vorige verzoeker maar al te goed op de hoogte is van de mogelijkheden die de gecoördineerde wetten op de Raad van State aan de rechtzoekende bieden, met name het feit dat de termijn voor het annulatieberoep zestig dagen bedraagt;

2.3. Overwegende dat het beroep kennelijk te laat is ingesteld,

B E S L U I T :

Enig artikel.

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig september 1900 zevenennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. BORRET.