

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 68.233 van 18 september 1997

A.74.519/III-23.104

In zake : 1. **DUMAZY** Yves,
2. **DESART** Michel,
3. **TAHIR** Jean-Pol,
4. **STILMANT** Jean-Pierre,
5. **TASSIN** Maurice,
die woonplaats hebben gekozen bij
Mr. Philippe VANDE CASTEELE,
advocaat, Vossendreef 6 bus 8
1180 Brussel,

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Landsverdediging.

**DE WND.VOORZITTER VAN DE IIIe KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de op 2 juni 1997 door Yves DUMAZY, Michel DESART, Jean-Pol TAHIR, Jean-Pierre STILMANT en Maurice TASSIN ingestelde vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 27 maart 1997, waarbij de examencommissie voor het vergelijkend kwalificatie-examen voor de toelating tot de graad van adjudant-chef - Sessie 1996 - ambtengroep 60 - haar beslissing van 18 oktober 1996 met betrekking tot alle kandidaten van de ambtengroep 60 (alle geslaagden, die al dan niet voor onmiddellijke benoeming in aanmerking komen, alsmede de niet geslaagden), intrekt, met inbegrip (zie "overzicht van de ingetrokken

beslissingen" - "aperçu des décisions annulées" in Bijlage) van de 29 oorspronkelijke beslissingen van 18 oktober 1996 (...);

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekers de nietigverklaring van diezelfde beslissing vorderen;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van de heer HERBIGNAT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 5 augustus 1997 waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 27 augustus 1997;

Gelet op de kennisgeving, aan de partijen, van het verslag en van de beschikking tot bepaling van de rechtsdag;

Gehoord het verslag van de heer MESSINNE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. LOERY, loco Mr. VAN DE CASTEELE, advocaat, die voor de verzoekende partijen verschijnt, en van de hr. GOVAERT, luitenant-kolonel, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer HENSENNE, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekers op hun verzoekschrift tot nietigverklaring fiscale zegels voor een totale waarde van 35.000 frank hebben aangebracht, wat zij niet verplicht waren te doen, en op hun vordering tot schorsing geen zegels hebben aangebracht, waartoe zij wel verplicht waren, overeenkomstig het tweede lid van artikel 70, §1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, gewijzigd bij koninklijk besluit van 17 februari 1997; dat moet worden aangenomen dat de zegels aangebracht op het verzoekschrift tot nietigverklaring het recht vertegenwoordigen dat verschuldigd is op de vordering tot schorsing;

Overwegende dat verzoekers, adjudanten bij het Medisch Korps van de Strijdkrachten, zich hebben aangemeld voor de "toelatingsproeven, cursussen en kwalificatiewedstrijden voor de graad van adjudant-chef (oppermeester) in 1996" in de "ambtengroep 60", namelijk de "ambulanciers, gediplomeerde verplegers en fysio-technici", waarvoor de minister van Landsverdediging op 19 december 1995 heeft beslist 15 betrekkingen open te verklaren; dat op 18 oktober 1996 de examencommissie verzoekers respectievelijk op de vijfde, zesde, achtste, twaalfde en vijftiende plaats heeft gerangschikt en dat dezen werden benoemd tot de graad van adjudant-chef bij ministerieel besluit van 2 januari 1997;

Overwegende dat op 10 december 1996 Joseph THOMAS, die door de examencommissie op de zeventiende plaats was gerangschikt, en dus niet voor onmiddellijke benoeming in aanmerking kwam, tegen het besluit van 18 oktober 1996 een beroep tot nietigverklaring heeft ingesteld bij de Raad van State waarin hij inzonderheid betoogde dat de samenstelling van de examencommissie onregelmatig was wat het gebruik van de

talen betreft; dat na onderzoek van de deugdelijkheid van dat middel de examencommissie op 27 maart 1997 heeft vastgesteld dat zij, op het ogenblik van de beraadslaging, "niet was samengesteld conform artikel 1 van het koninklijk besluit van 31 juli 1969 (...), namelijk dat niet alle leden die zitting hadden een grondige kennis van de taal van alle kandidaten hadden, namelijk het Nederlands en het Frans", en "haar beslissing met betrekking tot alle kandidaten van de ambtengroep 60 (alle geslaagden, al dan niet voor onmiddellijke benoeming in aanmerking komend, alsmede de niet geslaagden) ingetrokken (heeft)"; dat dat de beslissing is waarvan de schorsing van de tenuitvoerlegging wordt gevraagd en die op 1 april 1997 ter kennis van verzoekers is gebracht;

Overwegende dat de diensten van de verwerende partij een nieuw vergelijkend kwalificatie-examen voor de toelating tot de graad van adjudant-chef in de "ambtengroep 60" hebben georganiseerd, dat zou moeten plaatshebben in de loop van het jaar 1997;

Overwegende dat de vordering tot schorsing vijftig bladzijden omvat, waarvan er twintig gewijd zijn aan de uiteenzetting van de middelen; dat er twee middelen zijn, waarvan elk is onderverdeeld in drie onderdelen die in werkelijkheid afzonderlijke middelen zijn, waarbij de ene zich aandienen als "aanvullingen", de andere een nota bevatten die tot doel heeft "de rechtspraak en de rechtsleer vrijwel exhaustief te citeren", en waarbij alle middelen de schending aanvoeren van talrijke grondwettelijke en wettelijke bepalingen, afzonderlijk of gecombineerd, en van een groot aantal beginselen of regels waarvan wordt beweerd dat zij algemene rechtsbeginselen vormen;

Overwegende dat ernstig zijn in de zin van artikel 17, §2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de middelen die, op het eerste gezicht en gelet op de toedracht van de zaak, ontvankelijk en gegrond kunnen worden verklaard en die bijgevolg kunnen leiden tot de vernietiging van de bestreden handeling; dat die ernstige aard aldus een evidentie moet blijken bij de eerste lezing, zonder dat een langdurig en zorgvuldig onderzoek noodzakelijk wordt dat onverenigbaar is met het begrip zelf van kort geding;

Overwegende dat er voor een goed begrip van de middelen die worden voorgesteld ter adstructie van de vordering tot schorsing die in deze zaak bij de Raad van State aanhangig wordt gemaakt daarentegen een zorgvuldig onderzoek moet worden gedaan dat niet verschillend is van het onderzoek dat zal moeten worden verricht in de vernietigingsprocedure; dat hieruit volgt dat niet kan worden aangenomen dat de genoemde middelen ernstig zijn in de zin van het voornoemde artikel 17, § 2;

Overwegende dat aan een van de voorwaarden om de schorsing van de bestreden handeling te kunnen bevelen niet is voldaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt afgewezen.

Artikel 2.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel in openbare
terechtzing op achttien september 1900 zevenen-
negentig door :

de heer MESSINNE, staatsraad, wnd. voorzitter,
Mevr. HONDERMARCQ, griffier.

De Griffier,

De wnd. Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J. MESSINNE.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.