

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 67.865 van 3 september 1997
in de zaak A. 41.783/X-2728.**

In zake : 1. de b.v.b.a. ASSELMAN,
2. de p.v.b.a. BONTINCK,
3. de n.v. BURMS,
4. Josiane CLEVERS,
5. Walter DE JONGE,
6. de p.v.b.a. DE SMET,
7. Chantal D'HAESE,
8. de p.v.b.a. VAN DER CRUYSEN,
9. de b.v.b.a. VAN IMSCHOOT,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat P. LEROY,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 5

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Staatssecretaris voor Volksgezondheid en
Gehandicaptenbeleid, thans de Minister van
Volksgezondheid.

tussenkomen partij :

Mark VAN DE WEGHE,
wonende te LEDE,
Nonnenbosstraat 107.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat op
26 december 1989 werd ingediend namens de
b.v.b.a. ASSELMAN, de p.v.b.a. BONTINCK, de n.v. BURMS,
Josiane CLEVERS, Walter DE JONGE, de p.v.b.a. DE SMET,
Chantal D'HAESE, de p.v.b.a. VAN DER CRUYSEN, de
b.v.b.a. VAN IMSCHOOT door hun raadsman P. LEROY,
Advocaat te Gent, om de vernietiging te vorderen van de
"beslissing van de Staatssecretaris voor Volksgezondheid
d.d. 5 oktober 1989 waarbij aan de heer
VAN DE WEGHE Marc een vergunning werd verleend voor het
oprichten van een voor het publiek open te stellen
officina te Lede, deelgemeente Wanzele aan de

Nonnenbosstraat naast huisnummer 103 op een perceel bouwgrond sectie A nr. 30 -beslissing die verzoekers ter kennis kwam ingevolge aangetekend schrijven van de Algemene Farmaceutische Inspectie d.d. 26 oktober 1989";

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 26 juni 1990;

Gelet op de beschikking van 29 juni 1990 die de tussenkomst van Marc VAN DE WEGHE toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. STEVENS;

Gelet op de beschikking van 15 februari 1994 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories van verzoekers en van de tussenkomende partij;

Gelet op de beschikking van 19 december 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 januari 1997;

Gehoord het verslag van de Eerste Voorzitter van de Raad van State G. BAETEMAN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. AERTS die, loco Advocaat Ph. LEROY verschijnt voor verzoekers, en van Advocaat H. DEMEESTER die, loco Advocaat J. MARTENS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

1.1. Marc VAN DE WEGHE, thans tussenkomende
partij, dient op 30 april 1986 een aanvraag in voor het
bekomen van een vergunning tot oprichting van een voor
het publiek open te stellen apotheek te Lede, deelge-
meente Wanzele, Nonnenbosstraat 161.

1.2. De adviezen van de Gouverneur en de Provin-
ciale Geneeskundige Commissie zijn gunstig, die van de
farmaceutische inspecteur en A.P.B. ongunstig, dat van
Ophaco ongunstig doch dit laatste advies wordt, gelet op
het gegeven dat het te laat werd verleend, geacht
gunstig te zijn.

De inspecteur-generaal van de
pharmaceutische inspectie adviseert ongunstig.

1.3. Bij brief van 20 april 1988 wijzigt de
tussenkomende partij het vestigingsadres van de geplande
apotheek naar Nonnenbosstraat, perceel gekadaastreerd
Sectie A 30, naast en rechts van het huis op nr. 103.

1.4. De Vestigingscommissie verleent op
21 november 1988 een ongunstig advies :

"Wat de adreswijziging betreft stelt de Commissie
vast dat de verplaatsing geschiedt in de onmiddel-
lijke nabijheid over een afstand van 250 à 300 m en
dat zij gedaan werd 8 dagen voor de behandeling van
het dossier door de Commissie.

De Commissie is van oordeel dat deze adreswijzi-
ging voldoet aan de wettelijke voorwaarden voorzien
bij art. 4, § 4, van het k.b. van 25.9.1974 en aldus
ontvankelijk is. ...

Aanvrager beroept zich op de uitzonderingscriteria van art. 1, § 3, b van bedoeld k.b. waar hij stelt dat de voorgenomen inplanting gelegen op een afstand van ongeveer 3 km tot de dichtstbijgelegen apoteek in de behoeften van 2.000 inwoners zou voorzien. ...

De Vestigingscommissie is van oordeel dat de geplande apoteek op ongeveer 3 km zou liggen tot de dichtstbijgelegen apoteek zodat de aanvraag aan de afstandsvoorwaarde voldoet. ...

Vooraf doet de commissie andermaal opmerken dat het procédé dat hierin bestaat de invloedsszone van een apoteek willekeurig af te bakenen door de afstand tussen de geplande vestiging en de omliggende apoteken te halveren regelrecht indruist tegen het principe van de evenwichtige spreiding der apoteken.

1. Ten aanzien van de inwoners van Wanzele

Ingevolge de adreswijziging verplaatst zich bedoelde vestiging over een afstand van 250-300 m richting Wanzelecentrum en zou liggen op een afstand van 800-900 m van dit centrum enerzijds en van 400-450 m van de treinhalte van de spoorlijn Gent-Aalst-Brussel anderzijds.

De geplande apoteek ligt in een gebied met uitgesproken landelijk karakter buiten de woonkern van Wanzele dat een klein parochiaal centrum uitmaakt met een bevolking van 1.155 inwoners waar de aantrekkingskracht van de fusiegemeente Lede met een bevolking van 10.273 inwoners, 4 centrumapoteken en allerlei voorzieningen zich ongetwijfeld moet laten voelen.

Dit centrum is overigens langs goede wegen bereikbaar.

Door het feit dat de oprichting van een nieuwe officina volkomen buiten de kom van Wanzele geschiedt zullen vele inwoners van Wanzele gelet op het gering verschil van afstand tot de apoteken van Lede zich aldaar blijven bevoorraden dat een belangrijk dienstencentrum is.

Daarenboven moet rekening gehouden worden, hoewel in mindere mate, met de invloedssfeer van de officina van de aanpalende deelgemeente Smetlede (1.140 inwoners en een apoteek) die voor haar oprichting een deel van de inwoners van Wanzele toegewezen kreeg.

De Commissie meent aldus dat in de gunstigste omstandigheden de nieuwe vestiging niet op 1.000 inwoners van de deelgemeente Wanzele zal kunnen rekenen.

2. Ten aanzien van de inwoners van Schellebelle en Serskamp

Aanvrager beroept zich op inbrengen uit de deelgemeente Schellebelle met twee apotekers voor een bevolking van 3.660 inwoners en meer bepaald uit de wijk Bruinbeke (ongeveer 500 inwoners) alsook op inbrengen uit de deelgemeente Serskamp en meer bepaald uit de inwoners van de wijk Billegem met

aanpalende straten langs of rond de treinhalte van Serskamp.

Aldus zouden samen 981 inwoners van deze twee deelgemeenten van Wichelen op de nieuwe officina aangewezen zijn.

De Commissie doet opmerken dat de wijk Bruinbeke bezwaarlijk tot de invloedssfeer van de op te richten apoteek kan gerekend worden doch grotendeels deelmaakt van de aantrekkings sfeer van de apoteken van Schellebelle en in de eerste plaats van de dichtstbijgelegen officina Bontinck die in feite qua afstand (ca. 1.950 m) niet verder gelegen is dan de nieuwe vestigingsplaats (ca. 1.800 m). ...

De Commissie is van oordeel dat de nieuwe vestiging zou kunnen rekenen op de inbrengen van kleine verspreide woonkernen zoals Billegem en de Verhoogstraat gelegen in de nabijheid van de treinhalte die ongetwijfeld een zekere aantrekkingskracht moet uitoefenen ...

De geplande apoteek zou aldus beroep kunnen doen op de inwoners van volgende straten of straatdelen nl. Billegem, Bergstraat, Driesrede, Verhoogstraat, Spoorwegstraat, ...

De Vestigingscommissie stelt aldus vast dat de geplande officina ten hoogste in de behoeften van 1.400 à 1.500 inwoners zou voorzien dat het wettelijk quorum van 2.000 inwoners niet bereikt wordt".

1.5. Aanvrager komt van de beslissing van de Vestigingscommissie in beroep.

1.6. De Commissie van beroep verleent op 21 maart 1989 een ongunstig advies dat steunt op de considerans :

"dat de meest dichtbijgelegen apoteken zich op een afstand bevinden van resp. 2,736 km (apoteek De Smet in Lede), 2,928 km (apoteek Van Imschoot in Wichelen, deelgemeente Serskamp) en 3,117 km (apoteek Clevers in de deelgemeente Smetlede), zodat aan de opgelegde wettelijke afstandsvoorwaarde is voldaan; (dat), wat aangaat de demografische voorwaarde, dat uit de bijgebrachte gegevens blijkt dat de deelgemeente Wanzele 1.155 inwoners ongeveer telt; dat een deel van deze bevolking onmiskenbaar de aantrekkingskracht van de centrumwijk van Lede, nl. op administratief, handels- en sociaal gebied, ondergaat, alwaar niet minder dan vier apoteken zijn geconcentreerd; dat bovendien een deel van bedoelde bevolking terecht werd beschouwd als vallende in de invloedssfeer van de apoteek Clevers, gevestigd in de westelijke aangrenzende deelgemeente Smetlede; dat uiteindelijk de vaststelling zich opdringt dat de door verzoeker

ontworpen vestigingsplaats zich noordelijk van de kleine centrumkern van de deelgemeente Wanzele bevindt; dat, ten slotte moet worden opgemerkt dat er slechts een gering verschil van afstand bestaat tussen deze kleine centrumkern en de centrumwijk van Lede enerzijds, en deze zelfde centrumkern en de voorziene vestigingsplaats anderzijds; dat aldus voorkomt dat een niet te onderschatten deel van voormeld totaal inwoners onmogelijk in het voordeel van verzoeker kan worden aangerekend; dat bovendien geen rekening kan worden gehouden met toekomstige omstandigheden die gebeurlijk op een verhoging van bevolkingsaantal en uitbreidingsactiviteiten zouden wijzen; dat verzoeker ten andere beroep doet op een deel van de bevolking van de noordelijk gelegen gemeente Wichelen, die 10.705 inwoners omvat en over niet minder dan vijf apoteken beschikt; dat hij in het bijzonder deels aanspraak maakt op de bevolking van een door hem voorzien langwerpig actiegebied lopende van zuid naar noord en behorende tot de deelgemeente Serskamp (wijk Billegem) en Schellebelle (wijk Bruinbeke), alwaar resp. 415 en 566 personen wonen, hetzij in totaal 981 inwoners; dat verzoeker evenwel hier uit het oog verliest dat deze bevolking slechts gedeeltelijk op de door hem ontworpen vestiging zou aangewezen zijn, omdat kennelijk een deel ervan zich nagenoeg evenwijdig van deze inplanting als van de invloedssfeer van de reeds in overtal gevestigde apoteken bevindt; dat de aantrekkingskracht van deze apoteken bovendien nog wordt verhoogd door onvermijdelijke plaatselijke en sociologische omstandigheden, evenals uitstekende verbindingsmogelijkheden; dat hieruit volgt dat de vooropgestelde plaats tot vestiging slechts invloed zou kunnen hebben op een beperkte bevolking van rond de 1.500 inwoners, zodat de opgelegde voorwaarde van 2.000 inwoners door de wetgeving opgelegd niet is bereikt; dat verzoeker geen doelmatig bewijs levert nopens het tegendeel".

1.7. Met brief van 5 oktober 1989 deelt de Staatssecretaris voor Volksgezondheid aan de tussenkommende partij mede dat de gevraagde vergunning toegekend wordt en dit om de volgende redenen :

"...Anderzijds is er wel voldaan aan de uitzonderingsbepalingen voorgeschreven door artikel 1, § 3 b van het k.b. van 25.9.1974. De dichtstbijgelegen apoteken bevinden zich op een afstand van 2,736 km, 2,928 km en 3,117 km zodat voldaan is aan de afstandsvoorwaarde van 'ongeveer 3 km'. De ontworpen vestiging zou de behoeften dekken van de volgende

inwoners : Wanzele : 1.155 Bruinbeke, Verhoogstraat en Billegem : 981. Totaal : 2.136 inwoners.

Er is bijgevolg voldaan aan de tweede voorwaarde : nl. de behoeften dekken van 2.000 inwoners. Een verslag opgesteld door de heer Schoonjans, landmeter-expert, wijst uit dat deze 2.136 inwoners dichterbij de geplande apoteek wonen dan bij de bestaande apoteken. Daartoe heeft hij een zone afgebakend op kaart en aan de respectievelijke gemeentebesturen de inwoners gevraagd welke binnen deze zone woonachtig zijn. Hieruit blijkt duidelijk dat Bruinbeke-centrum op 1,4 km ligt van de geplande apoteek en op 2,8 km van de dichtstbijgelegen apoteek van Schellebelle.

De stelling van de Commissie van beroep dat de inwoners van Wanzele reeds geteld werden om de apoteek Clevers te Smetlede te rechtvaardigen kan heden niet meer aangehouden worden.

Dezelfde landmeter-expert heeft op kaart de invloedssfeer bepaald van de apoteek Clevers in Smetlede volgens het reeds geciteerde principe en komt aldus tot een invloedssfeer van 2.801 inwoners, zonder dat daarbij inwoners van Wanzele in aanmerking genomen worden.

Aangezien deze apoteek op een afstand van ongeveer 3 km ligt van de andere apoteken heeft zij immers slechts een quorum van 2.000 inwoners nodig. Hieruit blijkt dat een vestiging te Wanzele bijgevolg de totale bevolking van Wanzele kan inroepen naast de wijken Bruinbeke, Verhoogstraat en Billegem, zodat voldaan is aan de hoger vermelde art.1, § 3 b van het k.b. zodat de vergunning kan verleend worden";

2. Over de ontvankelijkheid.

2.1. Overwegende dat de tussenkomende partij in haar laatste memorie aanvoert dat de apotheek n.v. BURMS overgenomen werd door apotheker L. ASSELMAN, zodat de n.v. BURMS niet langer meer doet blijken van het wettelijk vereiste persoonlijk belang; dat, wijl die gegevens niet weerlegd worden door de n.v. BURMS en L. ASSELMAN niet optreedt, het beroep niet ontvankelijk is in hoofde van de n.v. BURMS;

2.2.1. Overwegende dat de tussenkomende partij de ontvankelijkheid van het beroep betwist omdat de rechtspersonen b.v.b.a. ASSELMAN, de p.v.b.a. BONTINCK de p.v.b.a. VAN DER CRUYSEN en de b.v.b.a. VAN IMSCHOOT er niet van doen blijken dat de bevoegde organen van die

rechtspersonen de vereiste beslissingen hebben genomen met betrekking tot het indienen van het thans voorliggende beroep;

2.2.2. Overwegende dat bij brief van 6 maart 1990 door de onderscheiden verzoekende rechtspersonen de stukken werden toegezonden aan de Raad van State waaruit blijkt dat de verzoekende partijen - rechtspersonen regelmatig in rechte zijn getreden; dat dit onderdeel van de exceptie van niet-ontvankelijkheid niet opgaat;

2.3.1. Overwegende dat de tussenkomenende partij ook nog stelt dat het annulatieberoep niet ontvankelijk is omdat de verzoekende partijen nergens in het verzoekschrift vermelden welk belang zij hebben bij het instellen van een verzoekschrift; dat zij daaraan toevoegt dat :

"Zelfs wanneer het feit dat alle verzoekers eigenaar zijn van een voor het publiek opengestelde officina als een element kan worden beschouwd voor het belang van verzoekers, kunnen alleen die verzoekers enig belang hebben die op minder dan 3 kilometer van de geplande officina gevestigd zijn, aangezien de beslissing van de Staatssecretaris voor Volksgezondheid gebaseerd is op de cumulatieve voorwaarden dat de dichtstbijgelegen officina gevestigd is op ongeveer 3 kilometer en dat de invloedssfeer van de officina zich uitstrekt over minimum 2.000 inwoners ...";

2.3.2. Overwegende dat de exceptie volgens welke de verzoekende partijen geen belang hebben bij het instellen van hun annulatieberoep omwille van de ruime afstand tussen de nieuwe apotheek en die van de tussenkomenende partij niet opgaat, omdat de verzoekende partijen als gevestigde apothekers er uiteraard in beginsel belang bij hebben dat geen nieuwe apotheek in hun gemeente of in hun nabijheid wordt ingericht; dat dit geoorloofde eigenbelang op zichzelf volstaat om het annulatieberoep ontvankelijk in te dienen;

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1.1. Overwegende dat de verzoekende partijen in een eerste middel aanvoeren dat de oorspronkelijke aanvraag tot het openen van een officina te Lede - deelgemeente Wanzele, Nonnenbosstraat, op een perceel bouwgrond gekend ten kadaster Sectie A, Nr. 30 zonder voorwerp is, omdat dit perceel eigendom is van het O.C.M.W. van Gent en als landbouwgrond verpacht is aan R. VAN DER MEERSCH, wonende te Lede - Wanzele, Bosstraat, 24; dat de verzoekende partijen vaststellen dat de tussenkommende partij niet "enig subjectief recht" kan laten gelden om aldaar een officina te openen en de verwerende partij derhalve de aangevochten vergunning niet kan verlenen;

3.1.2. Overwegende dat de tussenkommende partij stelt dat het eerste middel ongegrond is : "aangezien de verzoekende partijen niet aantonen welke rechtsregel werd geschonden door de Heer Staatssecretaris van Volksgezondheid, zelfs wanneer de aanvraag van verzoeker tot tussenkomst mocht blijken zonder voorwerp te zijn geweest", dat de Staatssecretaris voor Volksgezondheid niet verplicht is na te gaan of de geplande vestiging in de aanvraag wel degelijk kan worden betrokken door de aanvrager, dat bovendien moet worden opgemerkt dat de aanvraag van verzoeker tot tussenkomst helemaal niet zonder voorwerp is, aangezien het bewuste perceel gelegen is met een voorgrondstrook van 50 meter in een bouwzone en met een achtergrond in een zone woonuitbreidingsgebied, en dat reeds een deskundige werd aangesteld met het oog op het opmaken van een verkavelingsbundel;

Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord doet gelden dat het betrokken perceel regelmatig werd verkregen; dat een

bouwvergunning werd afgeleverd en dat sedert 11 juni 1993 de officina geopend werd;

3.1.3. Overwegende dat indien de tussenkomende partij geen subjectief recht zou kunnen heben op het bedoeld perceel bouwgrond, er ook geen officina kan op gevestigd worden en de verzoekende partijen niet zouden gegriefd zijn door de bestreden beslissing, aangezien er alsdan toch geen officina kan geopend worden; dat de verwerende partij inderdaad, zoals de tussenkomende partij stelt, niet verplicht is na te gaan of de geplande vestiging wel degelijk door de aanvrager kan betrokken worden;

3.2.1.1. Overwegende dat de verzoekende partijen in het eerste onderdeel van het tweede middel aanvoeren dat artikel 1 ,3°, b, van het koninklijk besluit van 25 september 1974 betreffende de opening, de overbrenging en de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken, zoals gewijzigd door het koninklijk besluit van 19 april 1977, ten onrechte toegepast werd bij het verlenen van de bestreden vergunning namelijk t.a.v. de vereiste 3 km afstand tot de dichtstbijgelegen apotheek; dat de verzoekende partijen verder stellen dat in de aangevochten beslissing bij de aanrekening van de afstanden tussen de gevestigde officina's en de nieuw geplande officina materiële vergissingen begaan werden, waarbij onder meer geen rekening werd gehouden met de overplaatsing van de apotheek van VAN SCHEPDAEL naar de Papestraat te Wichelen, en waarbij de afstand van Bruinbeke-centrum tot de dichtstbijgelegen apotheek van Schellebelle 2,8 km bedraagt, hoewel die in werkelijkheid slechts 2,3 km bedraagt en dat de invloedssfeer van de nieuw geplande officina volledig berekend werd op grond van de gegevens verstrekt door de aanvrager VAN DE WEGHE vanuit het eerste adres waarvoor de aanvraag gold (Nonnenbosstraat 161) en niet volgens de

gegevens die betrekking hebben op het adres waarvoor de gewijzigde aanvraag gold, en de plaats niet minder dan 300 m is verwijderd van de oorspronkelijke;

3.2.1.2. Overwegende dat de tussenkomende partij met betrekking tot de zogenaamde vergissingen omtrent de berekening van de afstanden tussen de gevestigde officina's en de geplande officina, erop wijst dat in het verslag van beëdigd landmeter SCHOONJANS van 25 maart 1988 de afstanden nauwkeurig werden vastgesteld zonder dat hier sprake is van enige vergissing; dat wat betreft het overbrengen van de apotheek van VAN SCHEPDAEL naar de Paepestraat te Wichelen, moet worden opgemerkt dat van het ogenblik van de aanvraag van verzoeker tot tussenkomst, tot de behandeling in beroep en op het ogenblik van het uitbrengen van het advies op 21 maart 1989 er nog geen overbrenging was gebeurd naar de Paepestraat en dat bovendien van die overbrenging nooit enige notificatie gebeurd was aan verzoeker tot tussenkomst, terwijl dit volgens artikel 6, § 1, 3° van het koninklijk besluit van 25 september 1974 betreffende de opening, de overbrenging en de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken, wel diende te gebeuren, wijl verzoeker tot tussenkomst voordien de oprichting van een officina te Uitbergen was ontzegd; dat de tussenkomende partij verder doet opmerken dat de apotheek van VAN SCHEPDAEL in de Paepestraat op 2,8 km. van de geplande vestiging ligt en dit nog langs de kortste verbindingsweg - dit is een moeilijke verbindingsweg zonder bebouwing -, zodat nog altijd is voldaan aan de uitzonderingssituatie van artikel 1, al. 3 b van het aangehaalde koninklijk besluit en dat zij tenslotte onderstreept dat apotheker VAN SCHEPDAEL nooit enig bezwaar heeft ingediend tegen de aanvraag van verzoeker in tussenkomst te Wanzele, eenvoudig omdat voor elke apotheek er een verschillende invloedssfeer is; dat de tussenkomende partij tenslotte ten dezen opmerkt dat wat betreft de afstand van Bruinbeke-Centrum tot de dichtst-

bijgelegen apotheker van Schellebelle, enerzijds wordt uitgegaan van een verkeerde omschrijving van Bruinbeke-Centrum, aangezien niet de kerk van Bruinbeke als centrum werd genomen en anderzijds niet wordt aangetoond wat de invloed kan zijn van de afstand tussen Bruinbeke-Centrum en de apotheker van Schellebelle op de invloedssfeer van de geplande vestiging en dit rekening houdend met het feit dat de apotheker van Schellebelle 3,9 km verwijderd is van de geplande vestiging; dat zij besluit dat de invloedssfeer van de geplande vestiging wel degelijk werd berekend vanuit het gewijzigde adres in de Nonnenbosstraat, terwijl bovendien het verschil van invloedssfeer tussen de verschillende adressen van geen belang is;

3.2.1.3. Overwegende dat wat de invloed van de adreswijziging betreft, de farmaceutische inspecteur DERAVERE in zijn verslag van 6 juli 1988 stelt :

"In een bijlage 1 van zijn brief geeft betrokkene o.m. de afstanden tot de dichtste apotheken van het nieuwe adres, nl. dichtste apothek is de apothek DE SMET op 2736,18 m. De volgende apothek is de apothek VAN IMSCHOOT op 2.928,64 m. Deze gegevens stemmen ongeveer overeen met wat ikzelf ter plaatse heb vastgesteld";

en dat inspecteur-generaal ALLARD in zijn bijkomende conclusie van 17 augustus 1988 vaststelt :

"De adreswijziging d.d. 20 april 1988 over een afstand van 250 à 300 m geschiedt in de onmiddellijke nabijheid aangezien ... de dichtste apothek op 2,7 km blijft";

dat zowel de Vestigingscommissie als de Commissie van beroep hebben aangenomen dat voldaan is aan de vereiste van de afstand van ongeveer 3 km en hebben geoordeeld op basis van de adreswijziging en niet op basis van het eerst opgegeven adres; dat de tussenkomende partij derhalve terecht stelt dat de afstand van Bruinbeke-

Centrum naar de apotheek van Schellebelle niet relevant is wat de afstandsvoorwaarde van ongeveer 3 km betreft, waarbij uitgegaan dient te worden van de afstand van de geplande vestiging tot de dichtstbijgelegen apotheek; dat de verzoekende partijen geen gegevens aanbrengen betreffende de datum van de aanvraag tot overplaatsing, van de desbetreffende vergunning en van de overplaatsing van de apotheek van VAN SCHEPDAEL (die geen beroep heeft ingediend) naar de Paepestraat te Wichelen; dat de tussenkomenende partij stelt dat er op datum van het advies van de Commissie van beroep nog geen overbrenging was gebeurd en dat die stelling aannemelijk lijkt aangezien noch de Vestigingscommissie noch de Commissie van beroep er melding van hebben gemaakt;

Overwegende dat de tussenkomenende partij stelt dat de afstand van de plaats van die overplaatsing tot de geplande vestiging 2,8 km bedraagt; dat de verzoekende partijen ook geen bewijs bijbrengen als zou die afstand 2,3 km bedragen, zoals zij beweren; dat uit al die gegevens blijkt dat het eerste onderdeel van het tweede middel niet gegrond is;

3.2.2.1. Overwegende dat de verzoekende partijen in het tweede onderdeel van het tweede middel de schending aanvoeren van hetzelfde artikel 1, 3°, b van het aangehaalde koninklijk besluit van 25 september 1974 met betrekking tot de behoeftendeckking van 2.000 inwoners; dat zij meer bepaald betogen dat op onrechtmatige wijze, op grond van een eenzijdig document van verzoeker dat uitvoerig weerlegd is in het advies uitgebracht door de Commissie van beroep van 21 maart 1989 aangenomen wordt dat de invloedssfeer van de nieuwe officina zich zou uitstrekken tot 2.136 inwoners, dat volgens hen immers moet aangenomen worden dat in de regel geen rekening mag worden gehouden met het aantal inwoners die in de bestaande toestand voor de nieuwe aanvraag behoren tot de invloedssfeer van de bestaande officina's en dat

zulks des te meer het geval is nu zowel in de gemeente Lede als in de gemeente Wichelen er reeds in overtal gevestigde apotheken zijn;

3.2.2.2. Overwegende dat de tussenkomen de partij ten dezen stelt dat de wijken Bruinbeke, Billegem en de Verhoogstraat samen met de deelgemeente Wanzele 2.136 inwoners tellen, aangezien deze wijken nauwe banden hebben met de deelgemeente Wanzele (zie verslag burgemeester TAYLOR van Wichelen), dat in het gehele gebied geen enkele apotheker is gevestigd, dat het aantal officina's in de gemeenten Lede en Wichelen volgens haar verder niet ter zake is, zodat de Staatssecretaris voor Volksgezondheid wel degelijk vergunning kon verlenen voor het oprichten van een voor het publiek open te stellen officina;

3.2.2.3. Overwegende dat de bestreden beslissing de zienswijze van de Vestigingscommissie en die van de Commissie van beroep niet heeft gevolgd, enerzijds wat Bruinbeke-Centrum en anderzijds wat Wanzele betreft; dat in de bestreden beslissing de invloedssfeer van de apotheek CLEVERS werd bekeken en de invloedssfeer van de geplande vestiging werd bepaald wat de twee voormelde plaatsen betreft en Bruinbeke, gelet op de afstand, toegerekend werd aan de geplande vestiging eerder dan aan de apotheek BONTINCK te Schellebelle en dan ook nog Billegem en de Verhoogstraat in aanmerking heeft genomen, waaromtrent de Vestigingscommissie reeds had aangenomen dat die tot de invloedssfeer van de geplande vestiging behoren; dat de bestreden beslissing bij het indienen van het verzoekschrift aan de verzoekende partijen bekend was en deze zich nochtans in hun verzoekschrift beperken tot een algemene betwisting en niet in concreto aanduiden in welk opzicht de bestreden beslissing strijdig zou zijn met de stelling dat "in de regel ..."; dat in het verzoekschrift de motivering van de bestreden beslissing niet in concreto betwist wordt

en dat de verzoekende partijen in het vage blijven wat hun stellingname betreft; dat de afbakening van de invloedssfeer van een geplande apotheek tot de bevoegdheid van de Minister behoort; dat wijl die vaststelling ten dezen niet kennelijk onredelijk is en bij ontstentenis van enig gegeven dat in die richting wijst het middel van de verzoekende partijen niet kan leiden tot de vernietiging van de bestreden beslissing; dat ook dit onderdeel van het tweede middel niet gegrond is;

3.3.1. Overwegende dat de verzoekende partijen in hun derde middel de gebrekkige motivering van de bestreden beslissing aanvoeren; dat volgens hen de aangevochten beslissing geen weerlegging inhoudt van een aantal vaststaande gegevens vervat in het advies uitgebracht door de Commissie van beroep van 21 maart 1989, en die noodzakelijk moesten leiden tot een afwijzing van de aanvraag zodat de daarmee strijdige beslissing gebrekkig is gemotiveerd en derhalve vatbaar is voor vernietiging;

3.3.2. Overwegende dat de tussenkomenende partij van haar kant stelt dat de verzoekende partijen in het derde middel niet aanduiden welke rechtsregel werd geschonden, zodat het middel reeds daardoor moet worden afgewezen; dat volgens haar bovendien het middel zo vaag is - er is sprake van "een aantal vaststaande gegevens vervat in het advies" - dat zij niet weet wat wordt bedoeld met het derde middel, zodat op geen enkele wijze een antwoord kan worden gegeven op het gestelde probleem; dat volgens de tussenkomenende partij door de vaagheid van het ingeroepen middel moet besloten worden tot de onontvankelijkheid ervan;

3.3.3. Overwegende dat de bestreden beslissing formeel gemotiveerd is; dat de verzoekende partijen wat de materiële motivering betreft nalaten aan te tonen waarin de volgens hen gebrekkige motivering bestaat; dat het middel dan ook niet gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op zesendertigduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor een negende.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie september 1900 zevenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van
		de Raad van State,
Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de H.	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

G. BAETEMAN.