

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 67.702 van 12 augustus 1997
in de zaak A. 38.416/IV-12.290.**

In zake : Loys VERVENNE,
wonende te KRUISHOUTEM,
Machelenstraat 12

tegen :

1. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Onderwijs, thans de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse minister van Onderwijs,
2. de Autonome Raad voor het Gemeenschaps-onderwijs (Argo).

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Loys VERVENNE op 15 maart 1988 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van :

- "1. de beslissing van de Minister van Onderwijs ... waarbij m.i.v. 1 september 1987 toelating werd verleend aan de Provinciale Normaalteergangen voor Technisch en Landbouwonderwijs, Stationsstraat 36 te 3610 Diepenbeek, om in de plaats van het Provinciaal Hoger Instituut voor Architectuur te Diepenbeek een afdeling "Verkeerskunde" in te richten.
(...)
2. de ministeriële omzendbrief H0/Z 159, dd. 20 mei 1987, betreffende de toepassing van de art. 10 en 12 van het Koninklijk Besluit nr. 461 van 17 september 1986 houdende het rationalisatie- en programmatieplan van het onderwijs voor sociale promotie en
3. de adviesopdrachten gericht aan de Vaste Raad voor het Hoger Onderwijs en aan de Hoge Raad voor het Artistiek Hoger Onderwijs, die uit deze omzendbrief voortvloeiden";

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de beschikking van 24 februari 1995
die de neerlegging ter griffie van het verslag en van
het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 16 mei 1997
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 juni 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
L. de BRUYN, die verschijnt voor verzoeker, en van
Adjunct van de directeur M. BROUCKE, die verschijnt voor
de eerste verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste
Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak
kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Bij brief van 2 juli 1987 zendt de Hoge Raad
voor het artistiek hoger onderwijs de Minister van
Onderwijs een advies met betrekking tot de programmatie
van afdelingen in het onderwijs van het korte type voor
sociale promotie. Met betrekking tot de in het ver-
zoekschrift genoemde afdeling geeft de raad gunstig
advies over de opname van deze afdeling in de Provin-

ciale Normaalleergangen voor Technisch en Landbouwonderwijs te Diepenbeek.

1.2. Bij nota van 20 juli 1987 deelt de Minister van Onderwijs zijn administratie zijn akkoord met het vorenbedoeld advies mede.

1.3. Bij brief van 27 juli 1987 deelt de administratie de gouverneur van de provincie Limburg mede :

"Hierbij deel ik U mede dat de heer Minister beslist heeft dat in uitvoering van artikel 10 van het koninklijk besluit nr. 461 van 17 september 1986 de afdeling "Verkeerskunde", categorie Artistiek hoger onderwijs van het korte type voor sociale promotie mag georganiseerd worden met ingang van het schooljaar 1987/1988.

De uitbouw van deze afdeling dient geleidelijk te gebeuren, van schooljaar tot schooljaar, te beginnen met het eerste studiejaar".

2. Overwegende dat blijkens zijn verzoekschrift verzoeker de eerste door hem bestreden beslissing ziet als "een concrete toepassing van de art. 10 en 12 van het K.B. nr. 461"; dat dit moet verklaren dat hij tevens de vernietiging vordert van de tweede door hem bestreden beslissing, een ministeriële omzendbrief immers die over de toepassing van de artikelen 10 en 12 van het koninklijk besluit nr. 461 van 17 september 1986 handelt; dat wat de "adviesopdrachten" betreft die hij met het derde voorwerp van zijn beroep bestrijdt, hij schrijft dat ze uit evengenoemde omzendbrief "voortvloeiden";

Overwegende dat uit het bovenstaande geconcludeerd mag worden dat verzoeker in wezen de vernietiging van de eerste door hem bestreden beslissing nastreeft en zich mede tegen de beide andere door hem bestreden beslissingen keert daar waar deze de eerste door hem bestreden beslissing zouden moeten wettigen; dat deze interpretatie de enige is die het mogelijk maakt tussen de drie bestreden beslissingen voldoende

samenhang te onderkennen opdat ze met een enkel verzoekschrift bestreden kunnen worden; dat dus van tweeën één : ofwel is deze interpretatie de juiste en dan is op het punt van samenhang het beroep in zijn geheel ontvankelijk; ofwel moet deze interpretatie worden afgewezen en dan is het beroep alleen ontvankelijk wat zijn eerste voorwerp betreft;

3. Overwegende dat in beide hiervoren gemaakte hypothesen vraag is of verzoeker het vereiste belang heeft bij de vernietiging van de eerste door hem bestreden beslissing;

Overwegende dat het belang dat verzoeker, directeur van het Hoger Architectuurinstituut "De Bijloke" te Gent, laat gelden "voornamelijk een functioneel belang (is), dat verband houdt met de organisatie en de instandhouding van zijn school of van de afdelingen ervan"; dat hij betoogt dat de mogelijkheid om scholen "van hetzelfde net" met nieuwe afdelingen uit te breiden "op het onderwijs zo diepgaand kan ingrijpen dat deze zelfs op vrij korte termijn, de oorzaak wordt dat hierdoor volledige onderwijsinstellingen kunnen wegvallen (in casu de eigen instelling)"; dat hij voorts betoogt dat zijn school, georganiseerd door de stad Gent, en de provinciale normaalleergangen, georganiseerd door de provincie Limburg, tot hetzelfde net behoren, dat zijn school echter een neutrale school is en de Limburgse school een confessionele, en dat hij "het behoud van zijn afdelingen (wenst) te verdedigen" met betrekking tot "het recht van de ouders om de aard van opvoeding voor hun kinderen te kiezen" met de mogelijkheid "over een school naar hun keuze op een redelijke afstand te beschikken";

4. Overwegende dat de school waarvan verzoeker directeur is, geen rechtspersoonlijkheid heeft; dat zij een school is van de stad Gent, die wel rechtspersoon-

lijkheid heeft; dat het in rechte in bescherming nemen van het belang van die school tegen beslissingen van andere rechtspersonen dus zaak is van de stad Gent; dat niet blijkt dat, verondersteld dat dit kon, te dezen de stad Gent verzoeker heeft opgedragen als haar vertegenwoordiger in rechte te treden;

5. Overwegende dat het noch in het functioneel, noch in het persoonlijk belang van verzoeker ligt enig keuzerecht op onderwijsgebied van de ouders te vrijwaren;

6. Overwegende dat te dezen als persoonlijk belang van verzoeker wel gezien kan worden dat tengevolge van de door hem bestreden beslissingen de door hem geleide instelling zou "wegvallen"; dat verzoeker echter niet aannemelijk maakt dat van de bestreden beslissingen een dergelijke dreiging uitgaat voor met name de door hem geleide school, de enige waaraan zijn persoonlijk belang verbonden is;

7. Overwegende dat bij gebrek aan naar behoren aangetoond belang de vordering verworpen dient te worden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf augustus 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.