

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

-----

Nr. 67.677 van 5 augustus 1997

A. 54.387/VI-11.602

In zake : 1. **LEONARD** Sylva,  
Quai van Geert 14  
5500 Dinant,  
2. **LENOIR** Serge,  
Sur le Mont 9  
5000 Namen,

tegen :

**de gemeente GEDINNE.**

Tussenkomen partij :

**KENENS** Luc,  
die woonplaats heeft gekozen bij  
Mr. Michel VANBUUL en  
Mr. Georges ALOFS, advocaten,  
Oogstwal 37-39, bus 1  
3700 Tongeren.

-----  
**DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,**

Gezien het op 5 november 1993 ingediende verzoekschrift, waarbij Sylva LEONARD en Serge LENOIR de nietigverklaring vorderen van het besluit dd. 22 juni 1993 waarbij de gemeenteraad van Gedinne ermee instemt dat het jachtrecht op de terreinen nrs. 23 en 24 aan Luc KENENS wordt verhuurd tegen respectievelijk 1.250 frank en 1.350 frank per hectare;

Gezien het op 4 augustus 1994 ingediende verzoekschrift, waarbij Luc KENENS vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden;

Gelet op de beschikking van 16 september 1994, waarbij die tussenkomst wordt toegestaan;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer QUINTIN, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 21 februari 1997 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 23 mei 1997, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 18 juni 1997;

Gehoord het verslag van de heer ANDERSEN, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. BOUILLARD, advocaat, die voor de verzoekers verschijnt, van Mr. NOIR, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, en van Mr. BERNAERTS, loco Mr. VANBUUL en Mr. ALOFS, advocaat, die voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het advies van de heer QUINTIN, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de toedracht van de zaak als volgt kan worden samengevat :

1. Op de vergadering van 14 juli 1992 stelt de gemeenteraad van Gedinne het plan met de indeling van de jachtterreinen op, alsook het bestek "voor de verhuur van het jachtrecht in bossen van gemeenten en openbare instellingen".

2. Op 28 september 1992 verhuurt het college van burgemeester van schepenen bij openbaar opbod het jachtrecht op vierentwintig terreinen; de huurtermijn bedraagt twaalf jaar, van 1 juli 1993 tot 30 juni 2005.

Terrein nr. 16 wordt toegewezen aan Sylva LEONARD (tegen 2.650 frank per hectare), terwijl terrein nr. 19 wordt toegewezen aan Serge LENOIR (tegen 2.300 frank per hectare).

De terreinen nrs. 23 en 24 worden respectievelijk toegewezen aan André GLOTZ (2.400 frank per hectare) en aan Stéphane REUBSAETS (2.650 frank per hectare).

3. Op 13 oktober 1992 keurt de gemeenteraad de verhuur van het jachtrecht goed.

4. Aangezien Stéphane REUBSAETS de schriftelijke borgstelling van een bank, vereist volgens artikel 5 van het bestek, niet heeft ingediend, beslist het college van burgemeester en schepenen op 19 april 1993 terrein nr. 24 opnieuw bij openbaar opbod te huur

aan te bieden en, in geval van schade, in rechte schadevergoeding te vorderen.

5. Bij twee besluiten van 3 mei 1993 neemt het college eenzelfde beslissing voor de terreinen nrs. 3 en 23, die aanvankelijk aan Michel DUMORTIER en André GLOTZ waren toegewezen, omdat ook zij nagelaten hebben een schriftelijke borgstelling van een bank in te dienen.

6. Op 19 mei 1993, de dag waarop het college van burgemeester en schepenen de nieuwe aanbesteding bij openbaar opbod houdt, wordt terrein nr. 3 toegewezen aan Martin HAESSENDONCKX tegen 540 frank per hectare. Op de terreinen nrs. 23 en 24 wordt geen nieuw bod gedaan.

7. Op 28 mei 1993 keurt de gemeenteraad de verhuur van het jachtrecht op terrein nr. 3 goed en beslist hij het jachtrecht op de terreinen nrs. 23 en 24 opnieuw openbaar aan te besteden, deze keer bij inschrijving.

8. Op 21 juni 1993 wijst het college van burgemeester en schepenen als huurder van de terreinen nrs. 23 en 24 Luc KENENS aan, de meestbiedende, te weten 1.250 frank per hectare voor terrein nr. 23 en 1.350 frank per hectare voor terrein nr. 24.

Sylva LEONARD en Serge LENOIR hadden voor die twee terreinen 1.160 frank per hectare geboden.

9. Herhaaldelijk, inzonderheid bij schrijven van 11 mei, 19 mei en 22 juni 1993, heeft Sylva LEONARD haar bezwaren tegen de heraanbesteding van de terreinen nrs. 23 en 24 aan het college van burgemeester en schepenen meegedeeld.

10. Op 22 juni 1993 stemt de gemeenteraad ermee in dat het jachtrecht op de terreinen nrs. 23 en 24 aan Luc KENENS wordt verhuurd. Dat besluit vormt de bestreden handeling; het luidt als volgt :

" De Raad,

Gelet op het bestek voor de verhuur van de jachtterreinen, goedgekeurd door de gemeenteraad en de hogere overheid;

Gelet op het besluit van de gemeenteraad van 28 mei 1993 betreffende de openbare aanbesteding van 19 mei 1993;

Aangezien, op grond van artikel 2 van het bestek, voor twee terreinen een nieuwe openbare aanbesteding bij inschrijving moest worden georganiseerd;

Gelet op het proces-verbaal van de openbare aanbesteding bij inschrijving dd. 21 juni 1993;

Aangezien de voorzitter de brieven van de heer LEONARD uit Dinant in openbare vergadering van de gemeenteraad heeft voorgelezen;

Gelet op het algemene belang van de gemeente;

STEMT ERMEE IN,

met van de 14 stemmen 8 stemmen voor en 6 onthoudingen,

dat het jachtrecht op terrein nr. 23 en terrein nr. 24 wordt verhuurd aan de heer Luc KENENS, wonende aan de Kanaalstraat nr. 70 te 3511 Stokrooi-Hasselt, tegen 1.250 frank voor terrein nr. 23 en 1.350 frank voor terrein nr. 24.

Dit besluit wordt voor verdere behandeling aan de hogere overheid overgezonden."

Tijdens diezelfde vergadering beslist de gemeenteraad een rechtsvordering in te stellen tegen de in gebreke blijvende huurders omdat "de gemeente bij de tweede aanbesteding schade heeft geleden".

11. Op 8 juli 1993 verzoeken Sylva LEONARD en Serge LENOIR de bestendige deputatie van de

provincieraad van Namen het besluit van de gemeenteraad van Gedinne dd. 22 juni 1993 te vernietigen.

12. Op 12 augustus 1993 beslist de bestendige deputatie van de provincieraad de haar toegemeten termijn om toezicht uit te oefenen op het besluit van 22 juni 1993, te verlengen tot 20 september 1993.

13. Op 13 september 1993 deelt de provinciegriffier de gemeente schriftelijk mee dat de bestendige deputatie op haar vergadering van 9 september 1993 geen schorsings- of vernietigingsmaatregel ten aanzien van het besluit van 22 juni 1993 heeft genomen en dat de gouverneur beslist heeft geen beroep in te stellen bij de Waalse regering.

14. Dezelfde dag deelt hij de advocaat van Serge LENOIR en Sylva LEONARD mee waarom de bestendige deputatie geen toezichthoudende maatregel ten aanzien van het besluit van 22 juni 1993 heeft genomen;

Overwegende dat de verwerende partij de ontvankelijkheid van het beroep tot nietigverklaring betwist door uit het feit dat de verzoekers geen beroep hebben ingesteld tegen de beslissing dd. 28 mei 1993 waarbij de gemeenteraad de verhuur van het jachtrecht op terrein nr. 3 goedkeurt, een beslissing die volgens dezelfde procedure tot stand is gekomen als de bestreden handeling, af te leiden dat de verzoekers impliciet maar onvermijdelijk erkennen dat zij geenszins haar bevoegdheid heeft overschreden en geen enkele van de in het verzoekschrift vermelde bepalingen heeft geschonden;

Overwegende dat op grond van de tenlasteleggingen die worden vermeld in het verzoekschrift, dat naar de vorm alleen gericht is tegen

de beslissing dd. 22 juni 1993 waarbij de verhuur van het jachtrecht op de terreinen nrs. 23 en 24 wordt goedgekeurd, ervan moet worden uitgegaan dat het beroep ook gericht is tegen de nietigverklaring van de goedgekeurde beslissing, te weten de beslissing dd. 21 juni 1993 waarbij het college van burgemeester en schepenen de tussenkomenende partij in het raam van de openbare aanbesteding bij inschrijving als huurder van die terreinen aanwijst; dat aldus vaststaat dat de verzoekers, die tijdens de openbare aanbesteding bij inschrijving een bod hebben gedaan om twee jachtterreinen te huren, er belang bij hebben de nietigverklaring te vorderen van de beslissing waarbij de tussenkomenende partij voor die twee terreinen als huurder is aangewezen, alsook van de beslissing waarbij die verhuur wordt goedgekeurd; dat het er weinig toe doet dat de betrokkenen destijds niet de nietigverklaring hebben gevorderd van een beslissing waarbij, overigens tijdens een vorige aanbesteding, aan een derde een ander terrein is toegewezen dan die waarop zij aanspraak hebben gemaakt, ook al is in de beide gevallen dezelfde procedure gevolgd; dat de exceptie totaal ongegrond is;

Overwegende dat de verzoekers het eerste middel van het verzoekschrift ontleenen aan de schending van artikel 122 van de nieuwe gemeentewet, doordat de gemeenteraad de bestreden beslissing heeft genomen na voorbereidende handelingen van het college van burgemeester en schepenen die alle handelingen inzake het beheer over de bossen en wouden van de gemeente zijn, terwijl de in het middel vermelde bepaling, in afwijking van de algemene bevoegdheid van het college inzake het beheer van de eigendommen van de gemeente, de gemeenteraad duidelijk en uitdrukkelijk "het beheer over de bossen en wouden van de gemeente" toevertrouwt, zodat de voormelde voorbereidende handelingen onder de gemeenteraad ressorteerden; dat de verzoekers aanvoeren

dat de voorbereidende handelingen door een onbevoegde instantie zijn getroffen en daaruit afleiden dat de bestreden beslissing onwettig is; dat zij in hun memorie van wederantwoord opmerken dat het college aldus "zeer belangrijke beslissingen" en geen bijkomstige maatregelen heeft genomen, dat artikel 2, § 2, en artikel 3 van het bestek niet van toepassing zijn, dat delegaties van bevoegdheden ter zake uitgesloten zijn en dat het besluit van de gemeenteraad dd. 28 mei 1993 geen geldigheid kan verlenen aan de onregelmatige beslissingen van het college;

Overwegende dat artikel 122 van de nieuwe gemeentewet als volgt luidt :

" De gemeenteraad heeft, onder toezicht van de hogere overheid, het beheer over de bossen en wouden van de gemeente op de wijze geregeld door de overheid die bevoegd is om het Boswetboek vast te stellen".

dat, zoals de tussenkommende partij terecht betoogt, de toewijzing van het jachtrecht niets te maken heeft met het beheer van de bossen en wouden van de gemeente "op de wijze geregeld door de overheid die bevoegd is om het Boswetboek vast te stellen", daar het Boswetboek geen regels voor de verhuring van jachtrechten bevat; dat de ter zake doende bepalingen artikel 123, 2° tot 8°, en artikel 232 van de nieuwe gemeentewet zijn; dat het college van burgemeester en schepenen bevoegd was om op grond van die bepalingen de beslissingen van 19 april en 3 mei 1993 te nemen om een nieuwe openbare aanbesteding te houden voor de terreinen nrs. 23 en 24 en om op 21 juni 1993 de huurders van die twee terreinen aan te wijzen; dat het middel dus niet gegrond is, voor zover het college van burgemeester en schepenen daarin ten laste wordt gelegd dat het, in plaats van de gemeenteraad, bestuurshandelingen heeft gesteld die doorslaggevend zijn in de procedure van toewijzing van het jachtrecht; dat het middel niet gegrond is;

Overwegende dat de auditeur in zijn verslag een middel van ambtswege opwerpt, afgeleid uit het feit dat de gemeenteraad niet bevoegd is, noch voor het nemen van de beslissing dd. 28 mei 1993 om voor de terreinen nrs. 23 en 24 een nieuwe openbare aanbesteding bij inschrijving te houden, een voorbereidende handeling voor de toewijzing van de jachtterreinen, noch voor het nemen van de beslissing van 23 juni 1993 om de verhuur van het jachtrecht op die terreinen goed te keuren; dat de gemeenteraad zodoende artikel 123, 9°, en artikel 232 van de nieuwe gemeentewet zou hebben overtreden en zich op onwettige wijze op het bevoegdheidsterrein van het schepencollege zou hebben begeven;

Overwegende dat de gemeenteraad bij artikel 232 van de nieuwe gemeentewet tot taak krijgt om de voorwaarden te bepalen voor verhuring of verpachting en voor elk ander gebruik van de opbrengsten en inkomsten van de eigendommen en rechten van de gemeente; dat de wijze waarop de opdrachten worden gegund, één van de in dit artikel bedoelde voorwaarden is; dat de gemeenteraad, na een vruchteloze aanbesteding bij opbod, heeft beslist om een aanbesteding bij inschrijving te houden, dat het hem toekomt zulks te beslissen en dat de gemeenteraad zijn bevoegdheden dus niet te buiten is gegaan; dat daaruit voortvloeit dat de gemeenteraad op regelmatige wijze heeft beslist opnieuw een aanbesteding bij inschrijving te houden voor de terreinen waarvan de toewijzing bij de bestreden beslissing wordt aangevochten; dat de goedkeuring die de gemeenteraad heeft gehecht aan de door het schepencollege besliste toewijzing van het jachtrecht, die toewijzing niet ongeldig kan maken, zelfs als de gemeenteraad onbevoegd zou zijn; dat het middel dat de auditeur ambtshalve in zijn verslag opwerpt, niet gegrond is;

Overwegende dat de debatten dienen te worden heropend zodat de met de zaak belaste auditeur een aanvullend verslag kan opstellen over de overige middelen die de verzoekers in hun inleidend verzoekschrift en in hun laatste memorie hebben aangevoerd,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Het beroep is ontvankelijk.

### **Artikel 2.**

De debatten worden heropend.

### **Artikel 3.**

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt ermee belast een aanvullend verslag op te maken.

### **Artikel 4.**

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare  
terechtzing van de VIe kamer, op vijf augustus 1900  
zevenennegentig door :

|        |              |                  |
|--------|--------------|------------------|
| de HH. | ANDERSEN,    | kamervoorzitter, |
|        | LEROY,       | staatsraad,      |
|        | HANSE,       | staatsraad,      |
| Mevr.  | HONDERMARCQ, | griffier.        |

**De Griffier,**

**De Voorzitter,**

**M.-Cl. HONDERMARCQ.**

**R. ANDERSEN.**

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,  
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD  
VAN STATE, GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.