

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 67.649 van 5 augustus 1997
in de zaak A. 73.672/IV-16.584.**

In zake : de n.v. FLASHMARKT,
gevestigd te SINT-TRUIDEN,
Tongersesteenweg 133

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Economie.

D E R A A D V A N S T A T E, I V e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. FLASHMARKT op 21 maart 1997 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van waarschijnlijk 18 oktober 1996 van het Interministerieel Comité voor de Distributie, waarbij de beroepen tegen de beslissing van 16 augustus 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Sint-Truiden, houdende machtiging voor de herlocalisatie van een supermarkt en de opening van een drankencentrum te Sint-Truiden, worden ingewilligd en waarbij die machtiging wordt geweigerd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 4 juni 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 juni 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat R. BECKERS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat A. VANDENHENDE, die loco Advocaat E. VERVAEKE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur L. VERMEIRE, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 27 mei 1997, in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat verzoekster haar moeilijk te herstellen ernstig nadeel als volgt omschrijft :

"De belangen voor verzoekster zijn erg groot. Immers, indien er geen schorsing komt, zal zij noodgedwongen moeten sluiten, met volgende consequenties :

a. afdanking van op dit ogenblik ongeveer 30 personeelsleden

b. verlies van een investering van +/- 66.000.000 fr. (zesenzestig miljoen fr.).

Er wordt aandacht gevraagd voor het feit dat het hier enkel gaat om een herlocalisatie van een bestaand handelsgebouw dat vergund is geweest, en dat er tevens een socio-economische vergunning werd afgeleverd door het College van Burgemeester en schepenen van de stad St.-Truiden.

Verzoekster kan om economische redenen geen jaren wachten op Conclusie dient te zijn dat aan de voorwaarden van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State voldaan is.";

Overwegende dat het feit dat het enkel een herlocalisatie betreft alsook het feit dat het college van burgemeester en schepenen machtiging heeft verleend, vreemd zijn aan het al dan niet voorhanden zijn van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel;

Overwegende dat verzoekster de door haar omschreven gevolgen van een sluiting -de afdanking van personeelsleden en het verlies van een miljoenen-investering- had kunnen voorkomen door haar supermarkt niet te herlocaliseren en haar drankencentrum niet te openen alvorens over de vereiste machtiging te beschikken; dat, immers, het administratief dossier er blijk van geeft dat verzoekster haar nieuwe vestiging geopend heeft op 18 april 1996, dat wil zeggen op een tijdstip waarop ze nog geen machtiging bezat, doch integendeel geconfronteerd was met een weigeringsbeslissing van 29 maart 1996 van het college van burgemeester en schepenen van Sint-Truiden, welke beslissing haar met een 4 april 1996 gedateerde brief ter kennis werd gebracht;

Overwegende dat het argument volgens hetwelk verzoekster "om economische redenen" geen jaren kan wachten, ofwel slaat op de hierboven besproken gevolgen van een sluiting ofwel op iets anders doelt; dat in het eerste geval verwezen wordt naar het hierboven overwogene; dat in het tweede geval het argument niet concreet genoeg is onderbouwd om overtuigend te zijn,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op vijf augustus 1900 zevenennegentig,
door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.