

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 67.639 van 5 augustus 1997
in de zaak A. 41.901/IV-13.001.**

In zake : de b.v.b.a. BELMEKO,
gevestigd te BRUGGE,
Industriepark Vogelzang,
Grasdreef 21

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse rege-
ring.

D E R A A D V A N S T A T E, I V e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Wilfried GOEMAERE, zaakvoerder van de b.v.b.a. BELMEKO, op 12 januari 1990 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van de Vlaamse Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie van 14 november 1989 en "voor zoveel als nodig" van de herziene beslissing van 16 mei 1989, waarbij telkenmale afwijzend werd beslist over (een) aanvraag om verlenging van een rentetoelage met 2 jaar wegens (meer)te-werkstelling";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op de beschikking van 27 mei 1993 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 5 maart 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 maart 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van zaakvoerder W. GOEMAERE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Bij brief van 4 februari 1986 dient namens verzoekster de Bank van Roeselare en West-Vlaanderen bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap een aanvraag in om rentetoelage zoals bedoeld in de wet van 4 augustus 1978 tot economische heroriëntering.

De rentetoelage heeft betrekking op een krediet ten belope van 3.000.000 frank tegen een interestvoet van 10,75 % dat door de bovenvermelde bank wordt toegestaan tot gedeeltelijke financiering van een nieuw te bouwen loods met parkeergelegenheid in de ambachtelijke industriezone "Vogelzang" te Brugge.

1.2. Op 6 mei 1986 wordt namens de Gemeenschapsminister aan de Bank van Roeselare en West-Vlaanderen medegedeeld dat met toepassing van de bovenvermelde wet van 4 augustus 1978 een rentetoeelage van 6 % gedurende drie jaren wordt toegekend aan verzoekster.

In de brief wordt ook verwezen naar bijzondere voorwaarden; zo onder meer :

"(...)

Het dossier kan met terugwerkende kracht worden herzien, indien de aanvrager van de rentetoeelage, ambtshalve ten laatste 3 jaar na de beslissing of in de loop hiervan aan het Departement een R.S.Z.-attest voorlegt, vermeldend de arbeidsregeling (te weten 251 op 303 dagen) en het aantal gepresteerde werkdagen van het personeel tijdens vier achtereenvolgende kwartalen gelegen binnen de periode van 30 maand die volgt op het kwartaal waarin de beslissing werd getroffen en indien door het attest volgens onze wijze van berekening en de hieronderstaande tabel een (meer)tewerkstelling wordt gestaafd. In dit verband kan het voorzien evenredig hoger voordeel bekomen worden.

Aantal tewerkgestelden vóór de aanvraag :

0-5 6-14 15-24 25-34 35-44 45-54 55-64 65-70
Verlenging van de overheidssteun naar verhouding tot de meertewerkstelling :

1 jaar	+ 1	+ 2	+ 3	+ 4	+ 5	+ 6	+ 7
2 jaar	+ 1	+ 2	+ 4	+ 6	+ 8	+ 10	+ 14

Ingeval zulkdanig attest wordt voorgelegd moet eveneens aan het Departement een soortgelijk attest betreffende de 4 kwartalen voorafgaand aan het semester waarin de aanvraag om rentetoeelage bij het Departement werd ingediend tegelijkertijd worden toegezonden, d.w.z. 4de kw '84 en 1ste, 2de, 3de kw '85.

De (meer)tewerkstelling moet het gevolg zijn van de investering waarvoor onderhavige rentetoeelage wordt toegekend.

..."

In een brief van 28 mei 1986 brengt de bovenvermelde bank verzoekster op de hoogte van de beslissing tot toekenning van een rentetoeelage. Zij vestigt daarbij de aandacht op de mogelijkheid om een verlenging van de looptijd van de rentetoeelage te verkrijgen in geval van meer-tewerkstelling en zij

verwijst daarbij uitdrukkelijk naar de bijzondere voorwaarden die bij de brief gevoegd worden.

1.3. Bij brief van 28 december 1988 herinnert de Bank van Roeselare en West-Vlaanderen verzoekster eraan dat de rentetoelage ten einde loopt en dat die toelage ingeval van meer-tewerkstelling kan worden verlengd. Zij verwijst naar haar brief van 28 mei 1986 en de bijgevoegde voorwaarden.

Op 7 maart 1989 stuurt verzoekster aan de Bank van Roeselare en West-Vlaanderen een R.S.Z.-attest met opgave van de gepresteerde werkdagen van het personeel gedurende de volgende kwartalen : 4de kwartaal 1984; 1ste, 2de en 3de kwartaal 1985; 4de kwartaal 1986 en 1ste, 2de en 3de kwartaal 1987.

Het R.S.Z.-attest wordt samen met een aanvraag tot verlenging van de rentetoelage door de Bank van Roeselare en West-Vlaanderen bij brief van 8 maart 1989 gezonden aan het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap.

1.4. Bij brief van 16 mei 1989 wordt namens de Gemeenschapsminister aan de Bank van Roeselare en West-Vlaanderen medegedeeld dat de beslissing van 6 mei 1986 niet kan worden herzien ingevolge eventuele meer-tewerkstelling. Als reden wordt opgegeven : "Volgens onze berekeningswijze werd geen/of onvoldoende meer-tewerkstelling bewezen".

Uit de door de administratie uitgevoerde berekening blijkt dat de verlenging geweigerd is omdat verzoekster slechts 219 van de 251 vereiste werkdagen van personeel bewezen heeft met betrekking tot vier achtereenvolgende kwartalen gelegen binnen de periode van dertig maanden die volgt op het kwartaal waarin de rentetoelage is toegekend.

1.5. Op 8 augustus 1989 vraagt het Sociaal Bureau te Brugge op verzoek van verzoekster de R.S.Z. om

attesten waaruit de arbeidsregeling voor tewerkgesteld personeel en het aantal gepresteerde werkdagen blijkt voor het 1ste, 2de, 3de en 4de kwartaal 1987 en het 1ste, 2de en 3de kwartaal 1988.

1.6. In een brief van 15 september 1989 vraagt verzoekster de Gemeenschapsminister van Economie en Middenstand opnieuw om een verlenging van de toegekende rentetoeelage. Zij voegt bij die aanvraag een nieuw R.S.Z.-attest waaruit een tewerkstelling blijkt van 254 arbeidsdagen tijdens het 1ste, 2de, 3de en 4de kwartaal 1987.

In die brief betoogt verzoekster dat ingevolge administratieve verwarring, gebrek aan ervaring en een verkeerde interpretatie van de richtlijnen bij de eerste aanvraag van 8 maart 1989 een verkeerde keuze van kwartalen werd gedaan.

1.7. Ingevolge een tussenkomst van de Staatssecretaris voor Wetenschapsbeleid ten voordele van verzoekster schrijft de Gemeenschapsminister voor Economie en Middenstand op 5 oktober 1989 dat hij opdracht gegeven heeft aan de administratie om de aanvraag van verzoekster "opnieuw te onderzoeken".

In een nota van 9 november 1989 schrijft de Dienst Economische Expansie Middenstand van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap aan de Gemeenschapsminister van Economie en Middenstand dat het attest dat gevoegd was bij de brief van 15 september 1989 van verzoekster niet meer kan worden aanvaard om een meer-tewerkstelling te herberekenen omdat het attest buiten de termijn van drie jaar bepaald in de richtlijnen VL3 punt 6.4.4., is gezonden. Tevens wordt opgemerkt dat het attest te laat aan de R.S.Z. werd aangevraagd.

1.8. In een brief van 14 november 1989 deelt de Vlaamse Gemeenschapsminister van Economie en Middenstand

aan verzoekster mee dat geen verlenging van de rentetoelage wordt toegekend.

In die brief wordt het volgende gesteld :

"Ingevolge uw brief van 15 september 1989 aangaande de in rand vermelde aangelegenheid, heeft de Administratie het dossier onderzocht.

Overeenkomstig de richtlijnen VL3 - 6.4.4. kan de rentetoelage verhoogd worden indien de meertewerkstelling wordt bewezen. De vereiste R.S.Z.-attesten dienen ten laatste 3 jaar na de beslissing worden voorgelegd aan het Departement. Deze voorwaarde staat duidelijk vermeld als bijzondere voorwaarde nr. 2 op de beslissing van 6 mei 1986.

Met het R.S.Z.-attest voorgelegd op 9 maart 1989 werd geen meertewerkstelling bewezen.

Het attest gevoegd bij uw brief dd. 15 september 1989 kan niet meer aanvaard worden om de meertewerkstelling te herberekenen. Dit nieuwe attest werd laattijdig ingediend (d.w.z. buiten de gestelde termijn van 3 jaar). Dit R.S.Z.-attest werd bovendien slechts aan de R.S.Z. aangevraagd op 8 augustus 1989 dus eveneens buiten de gestelde periode van 3 jaar".

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat Wilfried GOEMAERE, zaakvoerder van de b.v.b.a. BELMEKO, niet over het rechtens vereiste belang beschikt omdat de bestreden beslissing niet aan hem, maar alleen aan de b.v.b.a. BELMEKO nadelige gevolgen toebrengt;

2.1.1. Overwegende dat Wilfried GOEMAERE terecht stelt dat moet worden aangenomen dat hij als zaakvoerder het annulatieberoep namens de b.v.b.a. BELMEKO heeft ingesteld; dat hij betoogt dat het verzoekschrift is opgesteld op papier met het briefhoofd van de b.v.b.a. BELMEKO, dat hij het verzoekschrift heeft ondertekend met vermelding van zijn hoedanigheid van zaakvoerder en dat hij bij het verzoekschrift de bewijzen van zijn externe vertegenwoordigingsbevoegdheid heeft gevoegd; dat bij het verzoekschrift de statuten van de b.v.b.a. BELMEKO zijn gevoegd; dat de exceptie moet worden afgewezen;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het beroep tegen de twee bestreden beslissingen laattijdig werd ingesteld;

2.2.1. Overwegende, ten aanzien van de beslissing van 14 november 1989, dat de verwerende partij erkent dat deze beslissing geen beslissing is die de beslissing van 16 mei 1989 louter bevestigt, genomen als ze is op vraag van verzoekster na nieuw onderzoek; dat de verwerende partij uit die omstandigheid echter ten onrechte afleidt dat niet de beslissing van 14 november 1989 de termijn voor het annulatieberoep heeft doen ingaan, maar wel de beslissing van 16 mei 1989; dat het in werkelijkheid juist andersom is; dat het motief van de beslissing van 16 mei 1989 is dat geen of onvoldoende tewerkstelling bewezen is; dat het motief van de beslissing van 14 november 1989 is dat het bewijs, het R.S.Z.-attest, van de tewerkstelling te laat is ingediend; dat aangezien het nieuwe motief het vroegere verdrongen heeft, de beslissing van 14 november 1989 in de plaats is gekomen van die van 16 mei 1989; dat de vraag naar de tijdigheid van het beroep tegen de beslissing van 16 mei 1989 dus heel zijn zin verloren heeft, laat staan dat het antwoord op die vraag beslissend zou kunnen zijn voor de tijdigheid van het beroep tegen de beslissing van 14 november 1989;

Overwegende dat de verzoekende partij verklaart de brief van 14 november 1989 te hebben ontvangen op 15 november 1989; dat dienvolgens het op 12 januari 1990 ingestelde beroep tijdig is ten aanzien van de beslissing van 14 november 1989;

2.2.2. Overwegende dat, zoals onder 2.2.1. is vastgesteld, de beslissing van 14 november 1989 in de plaats is gekomen van de beslissing van 16 mei 1989; dat het beroep ingesteld tegen de beslissing van 16 mei 1989

dus onontvankelijk is; dat dienvolgens de vraag naar de tijdigheid van dat beroep, iedere relevantie mist;

2.2.3. Overwegende dat de exceptie van laattijdigheid in haar geheel verworpen moet worden;

2.3. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de brief van 14 november 1989 geen beslissing inhoudt, maar "een mededeling aan verzoeker, een inlichting betreffende de voorgaande beslissingen van 6 mei 1986 en van 16 mei 1989";

2.3.1. Overwegende dat bij het onderzoek van de vorige exceptie is gebleken dat de brief van 14 november 1989 wel degelijk een beslissing bevat, en wel een nieuwe beslissing; dat de exceptie moet worden verworpen;

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat gelet op het sub 2.2.1. en 2.2.2. gestelde, alleen acht zal worden geslagen op het middel aangevoerd tegen de beslissing van 14 november 1989;

3.2. Overwegende dat de verzoekende partij als middel aanvoert dat de weigeringsbeslissing van 14 november 1989 steunt "op het onwettelijk motief van de laattijdigheid"; dat zij onder meer argumenteert dat de termijn van drie jaar tot voorlegging van de R.S.Z.-attesten niet op straffe van nietigheid is voorgeschreven, dat die termijn dus niet als een vervaltermijn kan worden beschouwd, dat de berekeningswijze van dag tot dag nergens uitdrukkelijk is bepaald zodat de termijn van drie jaar kan worden begrepen als drie volledige kalenderjaren volgend op het jaar waarin de te herziene beslissing is genomen;

3.2.1. Overwegende dat de verwerende partij tegen het middel inbrengt dat ze gehandeld heeft conform punt 6.4.4. van de richtlijnen VL2 en conform haar beslissing van 6 mei 1986;

3.2.2. Overwegende dat de richtlijnen VL2 waar de verwerende partij op doelt, het voorwerp uitmaken van een stuk waarvan niet bekend is van wie het uitgaat; dat de Raad dus ambtshalve aan dat stuk iedere geldingskracht moet ontzeggen, aangezien niet bewezen is of het uitgaat van een bevoegd overheidsorgaan;

Overwegende dat buiten betwisting staat dat wat de erin bepaalde termijn betreft, de beslissing van 6 mei 1986 haar rechtsgrond vindt in bovenvermelde richtlijnen; dat wat die termijn betreft ook deze beslissing dus niet als wettig beschouwd kan worden;

Overwegende dat om deze redenen het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 14 november 1989 van de Vlaamse Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie waarbij afwijzend wordt beslist over een aanvraag vanwege de b.v.b.a. BELMEKO om verlenging van een rentetoelage met twee jaar wegens meer-tewerkstelling.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf augustus 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

J. BORRET.