

RAAD VAN STATE AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 67.625 van 4 augustus 1997

A. 64.556/V-1456

In zake : **LELIEVRE** Guy,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Patrick HENRY, advocaat,
Place des Nations Unies, 7
4020 Luik,

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
de Minister van Vervoer.

Tussenkommende partij :

DE CLIPPEL Maurits,
Lindekouter 51
9420 Erpe-Mere.

DE RAAD VAN STATE, V^e KAMER,

Gezien het op 17 juli 1995 ingediende
verzoekschrift, waarbij Guy LELIEVRE de
nietigverklaring vordert van het koninklijk besluit van
7 april 1995 houdende bevordering van Maurits DE
CLIPPEL tot de graad van hoofdingenieur-directeur bij
het Bestuur van de Luchtvaart (dienst operaties) met
ranginneming op 1 april 1995.

Gezien het op 30 april 1996 ingediende
verzoekschrift, waarbij Maurits DE CLIPPEL vraagt als
tussenkommende partij te mogen optreden;

Gelet op de beschikking van 10 juni 1996 waarbij die tussenkomst wordt toegestaan;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van Mevr. A. DEBUSSCHERE, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 5 maart 1997 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen;

Gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 3 juni 1997 waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 23 juni 1997;

Gehoord het verslag van de heer P. LIENARDY, staatsraad;

Gehoord het eensluidend advies van Mevr. DEBUSSCHERE, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

I. Toedracht van de zaak

Overwegende dat de volgende feiten aan het geding ten grondslag liggen :

1. Verzoeker is adviseur bij het Bestuur van de Luchtvaart. Hij behoort tot het Franse taalkader.
2. Op 20 september 1994 melden de algemene diensten van het Ministerie van Verkeer en Infrastructuur de vacature van twee betrekkingen van hoofdingenieur-directeur bij het Bestuur van de Luchtvaart.
3. Op 28 september 1994 solliciteert verzoeker naar "de betrekking van hoofdingenieur-directeur (dienst van de luchtvaartveiligheid) bij het Bestuur van de Luchtvaart".
4. De directieraad onderzoekt de sollicitaties tijdens de vergadering van 7 november 1994. Hij beoordeelt allereerst de geschiktheid van de sollicitanten om een betrekking van rang 13 uit te oefenen. Vervolgens neemt hij kennis van het profiel van de openstaande betrekkingen in de dienst van de luchtvaartveiligheid en in de directie van het vliegend materieel. Ten slotte onderzoekt hij de sollicitaties op grond van de taakomschrijving van de betrekkingen en doet hij twee benoemingsvoordrachten.
5. Die voordrachten worden ter kennis gebracht van de sollicitanten en geven aanleiding tot bezwaarschriften.
6. Op 3 januari 1995 onderzoekt de directieraad de bezwaarschriften en doet twee definitieve benoemingsvoordrachten.
7. Bij koninklijk besluit van 28 maart 1995 wordt H. SPRUYT (N) in het tweetalig kader benoemd tot de graad van hoofdingenieur-directeur in de dienst van het vliegend materieel, op grond van "de met redenen

omklede voordracht van de directieraad van 7 november 1994 en van 3 januari 1995".

8. Bij koninklijk besluit van 6 april 1995 dat verwijst naar dezelfde met redenen omklede voordracht van de directieraad op dezelfde data, wordt B. VAN NOTEN (F) benoemd tot de graad van hoofdingenieur-directeur bij de dienst van de luchtvaartveiligheid.

9. Bij koninklijk besluit van 7 april 1995, in de aanhef waarvan eveneens wordt verwezen naar de notulen van de vergaderingen van de directieraad van 7 november 1994 en 3 januari 1995, benoemt de Koning M. DE CLIPPEL (N) tot de graad van hoofdingenieur-directeur bij de dienst operaties.

Dit besluit vormt de bestreden handeling;

II. Rechtspleging

Overwegende dat de verwerende partij op 22 januari 1996 een in het Nederlands gestelde memorie van antwoord heeft ingediend; dat overeenkomstig artikel 54 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State deze memorie in het Frans behoorde te worden gesteld; dat overeenkomstig artikel 65, eerste en tweede lid, van dezelfde gecoördineerde wetten, die memorie ambtshalve als nietig behoort te worden beschouwd;

Overwegende dat de verwerende partij overeenkomstig de wet op 28 augustus 1996 een in het Frans gestelde memorie van antwoord heeft ingediend, nadat zij erom verzocht was;

Overwegende dat verzoeker in een op 28 oktober 1996 ingediende memorie van wederantwoord vraagt dat de in het Frans gestelde memorie op grond van de artikelen 21 en volgende van de gecoördineerde wetten uit de debatten wordt geweerd; dat overeenkomstig artikel 65, derde lid, van dezelfde gecoördineerde wetten de nietige akte de termijnen stuit van de verjaring en van de procedure en dat deze termijnen niet lopen gedurende de instantie; dat dit verzoek niet kan worden ingewilligd;

III. Ontvankelijkheid

Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord betoogt dat het beroep niet-ontvankelijk is wegens gemis van belang; dat zij stelt dat verzoeker opzettelijk en uitdrukkelijk alleen heeft gesolliciteerd naar een van beide op 20 september 1994 vacant verklaarde betrekkingen; dat hij niet de benoeming in de betrekking die hij beoogde bij de luchtvaartveiligheid aanvecht, maar een benoeming in een betrekking waarvoor hij niet heeft gesolliciteerd; dat hij dientengevolge geen belang heeft om de nietigverklaring ervan te vorderen; dat de tussenkomen-de partij dezelfde stelling verdedigt; dat zij voorts stelt dat het gemis van belang van verzoeker eveneens verband houdt met de omstandigheid dat hij door de directieraad voor geen enkele van de openstaande betrekkingen is voorgedragen;

Overwegende dat uit het dossier blijkt dat twee betrekkingen vacant verklaard zijn op 20 september 1994 en dat verzoeker op 26 september 1994 alleen heeft gesolliciteerd naar de betrekking van hoofdingenieur-directeur (dienst van de luchtvaartveiligheid) bij het Bestuur van de Luchtvaart; dat hij weliswaar geen belang heeft bij de nietigverklaring van de benoeming

van H. SPRUYT die bevorderd is tot de andere vacant verklaarde betrekking - wat hij trouwens ook nooit heeft beweerd -, maar dat hij daarentegen wel belang heeft bij de nietigverklaring van de benoeming van M. DE CLIPPEL in een derde betrekking - bij de dienst operaties - waarvan de vacature niet ter kennis is gebracht van de personeelsleden; dat immers niet mag worden voorondersteld dat verzoeker niet zou hebben gesolliciteerd naar die betrekking indien deze regelmatig vacant was verklaard; dat dezelfde gedachtengang kan worden gevolgd met betrekking tot het ontbreken van een voordracht door de directieraad; dat niets er immers op wijst dat de directieraad verzoeker niet ter benoeming zou hebben voorgedragen indien hij had kunnen solliciteren; dat de exceptie niet opgaat;

IV. Ten gronde

Overwegende dat verzoeker een enig middel ontleent aan de schending van artikel 72, § 2, van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel, van artikel 26, § 1, van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de beoordeling en de loopbaan van het rijkspersoneel, van de beginselen van behoorlijk bestuur en van de gelijkheid van het rijkspersoneel, doordat, eerste onderdeel, de bestreden handeling vastgesteld is zonder dat de vacante betrekking ter kennis van verzoeker is gebracht terwijl deze voldeed aan de vereisten om te worden benoemd in die betrekking, zulks met schending van artikel 72, § 2, van het koninklijk besluit van 2 oktober 1939, doordat, tweede onderdeel, geen enkel voorstel tot rangschikking van de sollicitanten is gedaan, zulks met schending van artikel 26, § 2, van het voormelde koninklijk besluit van 7 augustus 1939, en doordat, derde onderdeel, bij de bestreden handeling een bevordering wordt gedaan

zonder dat de eventuele gegadigden ernaar hebben kunnen solliciteren en zonder dat hun respectieve verdiensten in aanmerking zijn genomen, zodat de gelijkheid van de rijksambtenaren niet in acht is genomen en het bestuur niet is opgetreden overeenkomstig de beginselen die ervoor gelden;

Overwegende dat de verwerende partij en de tussenkomende partij niet zijn ingegaan op de grond zelf van het geschil;

Overwegende dat uit de uiteenzetting van de feiten blijkt dat de verwerende partij drie benoemingen heeft gedaan terwijl slechts twee betrekkingen vacant zijn verklaard; dat de directieraad slechts voor deze twee vacant verklaarde betrekkingen voordrachten heeft gedaan en de tussenkomende partij benoemd is in een betrekking die niet vacant was; dat een zodanige benoeming onwettig is; dat de drie onderdelen van het middel gegrond zijn,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het koninklijk besluit van 7 april 1995 houdende bevordering van Maurits DE CLIPPEL tot de graad van hoofdingenieur-directeur bij het Bestuur van de Luchtvaart (dienst operaties) met ranginneming op 1 april 1995 .

Artikel 2.

Dit arrest zal bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van tussenkomst in het geding, bepaald op 3.000 frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel in openbare terechtzitting van vier augustus 1900 zevenennegentig door de Ve kamer van de Raad van State, samengesteld uit :

de HH. ANDERSEN,	kamervoorzitter,
BEIRLAEN,	staatsraad,
LIENARDY,	staatsraad,
Mevr. NOTEBAERT,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

Chr. NOTEBAERT.

R. ANDERSEN.