

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 67.421 van 4 juli 1997

A.67.418/III-22.220

In zake : **de besloten vennootschap met
beperkte aansprakelijkheid
TRABAT,**
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Eric BALATE, advocaat,
Rue Jules Lescarts 2/9
7000 Bergen,
tegen :
het Waalse Gewest,
vertegenwoordigd door zijn
Regering.

DE RAAD VAN STATE, IIIe KAMER,

Gezien het op 2 februari 1996 ingediende
verzoekschrift waarbij de besloten vennootschap met
beperkte aansprakelijkheid TRABAT de nietigverklaring
vordert van het ongunstige gevolg dat in 1995 is gegeven
aan een aanvraag om een investeringstegemoetkoming;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories
van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer FORTPIED,
eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 22 november 1996
waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag
ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 25 april 1997, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 6 juni 1997;

Gehoord het verslag van de heer GEUS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. BALATE, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, en van Mr. THIRY, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van mevrouw HAUBERT, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partij op 29 september 1994 als gevolg van het faillissement van de naamloze vennootschap Ryan Europe het recht heeft verkregen de slakkenberg "Saint-Antoine" te Boussu te exploiteren; dat de verzoekende partij op 14 december 1994 bij de verwerende partij een aanvraag om een investeringstegemoetkoming heeft ingediend op grond van de wet van 4 augustus 1978 tot economische heroriëntering; dat de directeur-generaal economie en tewerkstelling op 4 oktober 1995 het dictoraat-generaal natuurlijke hulpbronnen en leefmilieu heeft gevraagd of de verzoekende partij "de geldende milieuvoorschriften in acht neemt en of de geplande investeringen leiden tot een in overeenstemming brengen met of tot een

verbetering ten opzichte van de huidige normen"; dat de directeur van de afdeling leefmilieupolitie van Charleroi op 6 november 1995 het volgende heeft medegedeeld :

" de BVBA TRABAT "onderscheidt zich" op ons grondgebied op ten minste drie verschillende plaatsen door de regelgeving betreffende de milieubescherming niet na te leven.

Tegen de bestuurder ervan, de heer Renzo GALEAZZI, broer van Louis, zijn verschillende processen-verbaal opgesteld die nog worden onderzocht door het parket van de procureur des Konings van Charleroi";

dat de verschillende tekortkomingen die zijn vastgesteld nauwkeurig in die nota worden uiteengezet; dat de directeur-generaal natuurlijke hulpbronnen en leefmilieu op 14 november 1995 heeft voorgesteld om de gevraagde tegemoetkoming te weigeren; dat op zijn nota, waarbij het verslag van 6 november 1995 is gevoegd, de handgeschreven vermelding "weigering OK" is aangebracht door Elise Deckers, inspecteur-generaal bij het directoraat-generaal economie en tewerkstelling; dat de directeur-generaal economie en tewerkstelling op 4 december 1995 als gevolg daarvan aan de verzoekende partij het volgende heeft geschreven :

" Tot mijn spijt moet ik u mededelen dat geen gunstig gevolg kon worden gegeven aan uw voormelde aanvraag.

Naar luid van artikel 6, § 1, van het besluit van de Waalse Gewestexecutieve tot uitvoering van de artikelen 32.2, 32.4 en 32.7 van de wet van 4 augustus 1978 gewijzigd bij het decreet van 25 juni 1992, moeten de ondernemingen die een premie aanvragen immers in orde zijn met de bepalingen inzake leefmilieu. Volgens een verslag van de afdeling leefmilieupolitie neemt uw vennootschap de regelgeving betreffende de milieubescherming echter niet in acht.";

dat dit de handeling is waarvan de nietigverklaring wordt gevorderd;

Overwegende dat de advocaat van de verzoekende partij op 26 december 1995 aan de verwerende partij het volgende heeft geschreven :

" Ik denk dat het, zonder dat enige erkenning ter zake tot nadeel van mijn cliënte kan strekken, nuttig zou zijn dat zij uw diensten ontmoet teneinde een volledig overzicht te krijgen van de evolutie van dit dossier uit het oogpunt van het leefmilieu.

Het lijkt mij immers voorbarig een waardeoordeel te vellen over het niet-naleven, door mijn cliënte, van de regelgeving betreffende de milieubescherming, terwijl zij reeds verscheidene jaren samen met de diensten van het Waalse Gewest te Charleroi heeft getracht ter zake een oplossing te vinden voor de moeilijkheden bij de toepassing van de milieuwetgeving.

Bijgevolg zou ik u dank weten mij mede te delen of u ermee instemt dat uw diensten een vergadering beleggen zodat ik, op grond van een uitvoerige memorie, mijn argumenten kan aanvoeren";

dat de verwerende partij aan die vraag gevolg heeft gegeven aangezien zij de advocaat van de verzoekende partij heeft uitgenodigd op een vergadering die moest plaatshebben op 16 februari 1996, maar waaraan hij niet heeft deelgenomen, waardoor de directeur-generaal economie en tewerkstelling op 20 februari 1996 het volgende heeft medegedeeld aan de advocaat van de verzoekende partij :

" U hebt mij medegedeeld dat u op die datum niet beschikbaar was en gevraagd of u over bijkomende inlichtingen kon beschikken over de reden van de weigering van een economische tegemoetkoming ten behoeve van uw cliënte.

Uit het verslag van het directoraat-generaal natuurlijke hulpbronnen en leefmilieu blijkt duidelijk dat de BVBA TRABAT de voorschriften inzake de milieubescherming helemaal niet naleeft.

Ter zake zijn een groot aantal processen-verbaal opgesteld en zijn klachten neergelegd bij het parket van Charleroi.

In die omstandigheden en overeenkomstig de wet van 4 augustus 1978 tot economische heroriëntering, gewijzigd bij het decreet van 25 juni 1992 en het besluit van 9 juli 1992 tot uitvoering ervan kan de

gevraagde tegemoetkoming niet aan de BVBA TRABAT worden toegekend.";

dat die brief bovendien alle nuttige aanwijzingen bevatte opdat de verzoekende partij inzage zou kunnen nemen van het gehele dossier;

Overwegende ambtshalve dat uit de toedracht van de zaak voortvloeit dat de op 20 februari 1996 medegedeelde beslissing een nieuwe beslissing is die is genomen nadat de zaak opnieuw was onderzocht; dat zij in de plaats is gekomen van de bestreden handeling; dat er evenwel grond is om het onderwerp van het beroep uit te breiden tot de beslissing van 20 februari 1996;

Overwegende dat de verzoekende partij een eerste middel ontleent aan de schending van het beginsel van behoorlijk bestuur; dat zij de verwerende partij verwijt dat zij niet door haar is gehoord;

Overwegende dat aan de verzoekende partij de gelegenheid is geboden nadere uitleg te verschaffen; dat het ontbreken van een hoorzitting, gesteld nog dat deze verplicht zou zijn, te wijten is aan haar verzuim; dat het middel niet gegrond is;

Overwegende dat een tweede middel wordt ontleend aan de schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat de verzoekende partij erop wijst dat de bestreden handeling stoelt op een verslag van de afdeling leefmilieupolitie; dat zij van mening is dat die verwijzing haar niet in staat stelt kennis te hebben van de feiten die ertoe hebben geleid te besluiten dat zij de voorschriften inzake milieubescherming niet in acht nam; dat zij buitendien aanvoert dat in de bestreden handeling niet

is vermeld welke van de voormelde bepalingen zouden zijn geschonden;

Overwegende dat artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 vereist dat in de bestuurshandelingen de juridische en feitelijke overwegingen worden vermeld die eraan ten grondslag liggen; dat de weigering van de gevraagde tegemoetkoming berust op de wetsbepaling en de verordeningsbepaling vermeld in de bestreden handeling; dat de feitelijke motieven die de weigering rechtvaardigen, namelijk de ten laste van de verzoekende partij opgestelde processen-verbaal, die haar zijn medegedeeld, en de tegen haar ingediende klachten, zijn vermeld; dat het niet noodzakelijk was bovendien de bepalingen betreffende de milieubescherming aan te geven die zouden zijn overtreden; dat het middel niet gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare
terechtzitting, op vier juli 1900 zevenennegentig door :

de HH.	GEUS,	kamervoorzitter,
	HANOTIAU,	kamervoorzitter,
	HANSE,	staatsraad,
Mevr.	HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.