

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 67.286 van 2 juli 1997

A. 55.711/VI-11.624

In zake : 1. **LEROY** Pascal,
2. de vereniging zonder winst-
oogmerk "CUREGHEM à Liège",
3. de vereniging zonder winst-
oogmerk "Société générale des
étudiants en médecine
vétérinaire",

die woonplaats hebben gekozen bij
Mr. Jean-Marie MAHIEUX, advocaat,
rue Gérard de Cambrai 27
5620 Florennes,

tegen :

de stad Luik.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 13 januari 1994 ingediende verzoekschrift, waarbij Pascal LEROY, de vereniging zonder winstoogmerk "CUREGHEM à Liège" en de vereniging zonder winstoogmerk "Société générale des étudiants en médecine vétérinaire" de nietigverklaring vorderen van het besluit van de burgemeester van de stad Luik van 19 november 1993, waarbij de sluiting wordt bevolen van de inrichting genaamd "LE CUREGHEM", gelegen 123 rue du Val Benoît te Luik, tussen middernacht en zes uur 's morgens, voor een duur van zes maanden;

Gelet op arrest nr. 46.469 van 9 maart 1994, waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt afgewezen;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer QUINTIN, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 12 maart 1997 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 23 mei 1997, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 18 juni 1997;

Gehoord het verslag van de heer ANDERSEN, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. J. BARTHELEMY, loco Mr. J.-M. MAHIEUX, advocaat, die voor de verzoekende partijen verschijnt en van Mr. D. ANDRIEN, loco Mr. P. FRANCOIS, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het advies van de heer QUINTIN, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de toedracht van de zaak is uiteengezet in arrest nr. 46. 469 van 9 maart 1994; dat ernaar wordt verwezen;

Overwegende dat de verzoekende partijen alleen de stad Luik hebben aangewezen als verwerende partij; dat de advocaat van die stad op de terechtzitting heeft verklaard dat hij afstand deed van de exceptie die hij had opgeworpen in zijn proceduregeschriften, en die ertoe strekte het beroep onontvankelijk te laten verklaren in zoverre het gericht was tegen de stad Luik; dat de laatstgenoemde verwerende partij is in de zaak; dat er grond is om ze in de zaak te handhaven aangezien zij verantwoordelijk is voor de beslissingen van de burgemeester als orgaan van de gemeente;

Overwegende dat de verwerende partij in limine litis een tweede exceptie van niet-ontvankelijkheid opwerpt in zoverre het beroep ingesteld is door de twee verenigingen zonder winstoogmerk, omdat zij niet kunnen bewijzen dat hun ledenlijsten zijn ingediend bij de griffie van de burgerlijke rechtbank binnen een maand na de bekendmaking van hun statuten en dat die lijsten elk jaar zijn aangevuld, rekening houdend met de wijzigingen die zich hebben voorgedaan onder de leden ervan; dat zij in de memorie van antwoord betoogt dat het verzoekschrift eveneens onontvankelijk is in zoverre het is ingediend door de eerste verzoeker die, naar haar mening, geen enkele activiteit uitoefent in het omstreden café en niet de eigenaar ervan is, zodat de maatregel om het café gedeeltelijk en voorlopig te sluiten hem geen schade berokkent;

Overwegende dat de ontvankelijkheid van het beroep tot nietigverklaring, in tegenstelling tot hetgeen de verzoekers beweren, niet kan worden afgeleid uit arrest nr. 46.469 van 9 maart 1994, daar dit arrest slechts bij voorraad is geweest en er bovendien geen uitspraak in gedaan wordt over de voorwaarde betreffende het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel;

Overwegende dat de vereniging zonder winstoogmerk, die verzuimd heeft de ledenlijst in te dienen bij de griffie van de burgerlijke rechtbank vóór het verstrijken van de termijn om bij de Raad van State een annulatieberoep in te stellen, zich niet kan beroepen op rechtspersoonlijkheid ten opzichte van derden, zodat het beroep dat zij heeft ingesteld in de regel niet ontvankelijk is omdat zij niet in rechte kan optreden; dat niet wordt betwist dat het aantal leden van de vereniging zonder winstoogmerk "CUREGHEM à Liège" jaarlijks varieert en dat de ledenlijst en de wijzigingen die zij heeft ondergaan sedert de samenstelling ervan op 15 augustus 1991, niet zijn ingediend op de griffie zoals voorgeschreven bij artikel 10 van de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstoogmerk en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend; dat evenmin wordt betwist dat diezelfde formaliteit niet is vervuld door de andere verzoekende vereniging; dat de bekendmaking van de statuten ervan als bijlage bij het Belgisch Staatsblad van 13 maart 1975 haar niet ontsloeg van die verplichting; dat de omstandigheid dat die vereniging is opgericht op 25 januari 1975, dit is vóór de in artikel 10 van de wet van 27 juni 1921 bij de wet van 28 juni 1984 aangebrachte wijziging, evenmin relevant is; dat de vóór die wijziging vigerende tekst van artikel 10 het indienen van een ledenlijst bij de griffie van de burgerlijke rechtbank reeds verplicht stelde; dat daaruit volgt dat de exceptie

gegrond is in zoverre zij gericht is tegen de tweede en derde verzoekende partij;

Overwegende dat het beroep daarentegen ontvankelijk is ten aanzien van de eerste verzoeker; dat deze immers in de in september 1992 opgestelde akte van overdracht van de drankgelegenheid "LE CUREGHEM" vermeld wordt als de huidige exploitant van dat studentencafé; dat dezelfde verzoeker in het proces-verbaal van 8 november 1993, opgemaakt door adjunct-commissaris-inspecteur KNAPEN ter attentie van de hoofdcommissaris, die de omstreden maatregel voorstaat, eveneens vermeld wordt als de exploitant van het café; dat hij in diezelfde hoedanigheid persoonlijk in kennis is gesteld van het sluitingsbesluit; dat de omstandigheid dat verzoeker tevens voorzitter is van de twee verzoekende verenigingen hem weliswaar verhindert op te treden in naam van of voor rekening van die verenigingen, maar niet om in eigen naam op te treden als exploitant van het café; dat het ongewoon kan lijken dat een hoogleraar, dierenarts, dat beroep cumuleert met dat van exploitant van een café, al is het een studentencafé, maar dat dit geen voldoende reden is om er de feitelijkheid van te ontkennen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen wat de vereniging zonder winstoogmerk "CUREGHEM à Liège" en de vereniging zonder winstoogmerk "Société générale des étudiants en médecine vétérinaire" betreft.

Artikel 2.

Het beroep is ontvankelijk wat Pascal LEROY betreft.

Artikel 3.

De debatten worden heropend.

Artikel 4.

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt ermee belast het onderzoek voort te zetten.

Artikel 5.

De kosten, bepaald op 8.000 frank, komen ten laste van de verenigingen zonder winstoogmerk "CUREGHEM à Liège" en "Société générale des étudiants en médecine vétérinaire" ten belope van elk 4.000 frank.

Wat Pascal LEROY betreft wordt de beslissing over de kosten in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op twee juli 1900 zevenennegentig door :

de HH. ANDERSEN,	kamervoorzitter,
LEROY,	staatsraad,
HANSE,	staatsraad,
Mevr. MALCORPS,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

R. ANDERSEN.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.