

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 67.284 van 2 juli 1997

A.60.776/VI-12.153

In zake : **HEYE** Julien,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Etienne ROYEN, advocaat,
Zwitserlandstraat 39/6-14
1060 Brussel,

tegen :

**het Gewestelijk Agentschap voor
Netheid "Net Brussel".**

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 28 oktober 1994 ingediende verzoekschrift waarbij Julien HEYE de nietigverklaring vordert van "de beslissing van de adjunct-directeur-generaal van het Gewestelijk Agentschap voor Netheid "Net Brussel" van 16 september 1994 waarbij hem bij wijze van straf één maand tuchtschorsing wordt opgelegd";

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van mevrouw DEBUSSCHERE, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 10 januari 1997 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 13 mei 1997, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 11 juni 1997;

Gehoord het verslag van de heer HANSE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. E. ROYEN, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. Ph. LEVERT, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van mevrouw DEBUSSCHERE, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. Verzoeker is vrachtwagenbestuurder bij het Gewestelijk Agentschap voor Netheid "Net Brussel" (hierna "het Agentschap").

2. Op 9 mei 1994 verwijt de sectorchef van Buda hem een weigering om een bevel op te volgen, luidende :

" (...) weigering om een bevel op te volgen van een leidend ambtenaar, de heer M. JURISSE, op 9 mei 1994 om 19 uur, om één à twee overuren te presteren teneinde de opdracht van het Agentschap in het kader van de campagne in Schaarbeek te voltooien".

3. Verzoeker is op 10 mei 1994 gehoord over zijn weigering van de dag tevoren. Hij heeft het volgende medegedeeld :

" Om 18.30 uur heeft men mij ertoe verplicht overuren te presteren, wat ik geweigerd heb omdat ik mijn volledige dagtaak had vervuld en ik mijn halfuur schafttijd niet had genomen. Bovendien is in het arbeidsreglement (nog steeds van toepassing bij het Gewestelijk Agentschap voor Netheid) een regeling inzake overuren opgenomen".

4. Bij een brief die hem op 5 juli 1994 ter kennis wordt gebracht, verneemt verzoeker dat de verantwoordelijke ingenieur heeft voorgesteld hem bij wijze van tuchtstraf terug te zetten in graad wegens het weigeren om overuren te presteren omdat "die houding onverenigbaar is met de opdracht van dienstverlening aan de bevolking van het agentschap en zijn imago ernstig schaadt".

5. Verzoeker stelt beroep in bij de kamer van beroep, die op 8 september 1994 voorstelt aan verzoeker om de volgende redenen een terechtwijzing op te leggen :

" De kamer van beroep is van mening dat de werknemer dient bij te dragen tot de goede werking van het bedrijf door overuren te presteren indien zulks nodig is, vooral wanneer het Agentschap deel uitmaakt van een aannemerscombinatie en gebonden is door een resultaatsverbintenis.

In dit geval is er echter een gebrek aan planning en organisatie van het werk".

6. Op 16 september 1994 legt de adjunct-directeur-generaal van het Agentschap aan verzoeker een straf van één maand tuchtschorsing op. Hij motiveert zijn beslissing als volgt :

" Rekening houdend met de zwaarwichtigheid van de feiten als gevolg van het verlaten van een werk dat aan de gang was en waarbij naast Net-Brussel een andere

openbare partner en een privé-partner betrokken waren, die contractueel aan het Agentschap gebonden zijn;

Overwegende dat de aard van die opdracht, die in dit geval een netheidscampagne is die is opgezet door de gemeenteoverheid en waarbij de bevolking de gelegenheid krijgt zich te ontdoen van grote en minder grote voorwerpen, af en toe en zonder dat zulks te wijten is aan een gebrek aan organisatie, bijkomende prestaties kan vereisen teneinde de netheid en de properheid van de straten te waarborgen;

Overwegende dat u op de dag van de feiten uw prestaties heeft aangevat om 12.12 uur en beëindigd heeft om 18.38 uur en u bijgevolg uw dagelijks aantal werkuren niet heeft volbracht".

Het gaat om de bestreden handeling.

7. Op 19 februari 1996 wordt verzoeker afgezet door de directeur-generaal van het Agentschap. Die beslissing wordt bestreden bij beroep A.68.234/VI-13.077;

Overwegende dat verzoeker een middel, het eerste van zijn beroep, ontleent aan "de schending van de artikelen 11 en 12 van het arbeidsreglement van de openbare reinigingsdienst van de Brusselse agglomeratie"; dat hij aanvoert dat artikel 11 bepaalt dat overuren zoveel mogelijk dienen te worden vermeden; dat volgens hem, in geval van overwerk, overeenkomstig artikel 12, § 1, de representatieve vakorganisaties zo spoedig mogelijk op de hoogte moeten worden gebracht en dat slechts bij gebrek aan vrijwilligers, op wie eerst een beroep moet worden gedaan, het personeel mag worden aangewezen, maar enkel bij toerbeurt en rekening houdend met de anciënniteit en de leeftijd; dat hij het feit laakt dat de vakorganisaties niet op de hoogte zijn gebracht, terwijl zij een vaste vakbondsafgevaardigde hebben die op ieder ogenblik door de overheid kan worden bereikt; dat hij er voorts op wijst dat, aangezien de campagne is opgezet met een privé-partner (de n.v. DEMETS) en bij de voorbereiding ervan is medegedeeld dat

het werk diende te worden verricht tussen 8 en 17 uur, de verwerende partij die campagne kennelijk slecht heeft georganiseerd, daar zij op de valreep en zonder enige waarschuwing een beroep heeft moeten doen op overuren;

Overwegende dat de verwerende partij in hoofdzaak antwoordt dat het door artikel 11 van het arbeidsreglement van de openbare reinigingsdienst gehuldigde beginsel slechts als gedragslijn geldt en dat het aan de leidende ambtenaar een beoordelingsbevoegdheid toekent, en dat deze ambtenaar dient te bepalen of het presteren van overuren al dan niet noodzakelijk is rekening houdend met het principe van de continuïteit van de openbare dienst; dat zij in verband met het waarschuwen van de vakorganisaties van mening is dat zulks niet noodzakelijk is telkens wanneer overuren worden gepresteerd, dat dit geen belemmering mag zijn voor de continuïteit van de openbare dienst, dat het slechts "een formaliteit is waaraan geen enkele sanctie verbonden is en die er enkel toe strekt de goede werking van de dienst te verzekeren door de betrekkingen tussen het leidend personeel van het Agentschap en de personeelsleden te vergemakkelijken", en dat pogen om 18.30 uur de vakorganisaties te waarschuwen het werk zou vertragen of doen stoppen, "aangezien het niet zeker is dat op dit late uur van die organisaties een antwoord zou worden verkregen"; dat zij erop wijst dat het argument van de slechte organisatie ongegrond is omdat het om een bijzondere ophaling gaat waarvan de omvang niet van te voren en nauwkeurig kan worden bepaald;

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord duidelijk maakt dat de leidende ambtenaar van de verwerende partij dag en nacht in de gelegenheid is de vaste vakbondsafgevaardigden van alle vakbondsorganisaties te verwittigen, hetzij per telefoon of per fax op hun kantoor, hetzij door middel van hun

privé-telefoon, hun mobilofoon of hun semafoon, en dat hij bovendien in contact kon treden met de "gewone" vakbondsafgevaardigden die in de ploegen werken; dat hij erop wijst dat er geen enkele voorafgaande oproep tot vrijwilligers is geweest en dat de overheid werknemers van de nachtploegen had kunnen aanwijzen die hun prestaties aanvatten om 18.30 uur; dat hij eraan toevoegt dat tevens rekening had moeten worden gehouden met de anciënniteit en de leeftijd en dat, wat dit betreft, de personeelsleden met de kleinste anciënniteit een opleiding hebben gevolgd waardoor zij alle soorten van machines die door het Agentschap worden gebruikt, kunnen besturen;

Overwegende dat de partijen de rechtsstrijd hebben beperkt tot de strekking die dient te worden gegeven aan de artikelen 11 en 12, § 1, van het arbeidsreglement van de openbare reinigingsdienst;

Overwegende dat die artikelen het volgende bepalen :

" Artikel 11 : Overwerk dient zoveel mogelijk vermeden te worden.

Artikel 12 : § 1 In geval van overwerk waarschuwt de schepen of zijn afgevaardigde zo spoedig mogelijk de representatieve vakorganisaties.

In elke sector doet de sectorverantwoordelijke of zijn afgevaardigde eerst een beroep op vrijwilligers. Bij gebrek aan vrijwilligers wijst hij beurtelings personeel aan, waarbij rekening gehouden wordt met hun anciënniteit en leeftijd.";

Overwegende dat uit het administratief dossier niet blijkt dat de overheid, zoals zulks door artikel 12 van het arbeidsreglement is vereist, heeft getracht de representatieve vakorganisaties te waarschuwen, noch dat zij eerst een beroep heeft gedaan op vrijwilligers, noch dat zij, om verzoeker aan te wijzen, rekening heeft gehouden met de anciënniteit en

de leeftijd van de personeelsleden die konden worden aangewezen;

Overwegende dat, indien het erom gaat "de betrekkingen tussen het leidend personeel van het Agentschap en de personeelsleden te vergemakkelijken", niet mag worden beschouwd dat de formaliteiten die zijn vastgesteld in artikel 12 van het arbeidsreglement onbelangrijk zijn of dat er geen sanctie op staat, in dusdanige mate dat ze bij de eerste gelegenheid zonder bijzondere reden of motivering kunnen worden over het hoofd gezien; dat het middel gegrond is;

Overwegende dat het onderzoek van de overige middelen niet zou kunnen leiden tot een ruimere nietigverklaring,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De beslissing van de adjunct-directeur-generaal van het Gewestelijk Agentschap voor Nethheid "Net Brussel" van 16 september 1994, waarbij aan Julien HEYE bij wijze van straf één maand tuchtschorsing wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare
terechtzing van de VIe kamer, op twee juli 1900
zevenennegentig door :

de HH. ANDERSEN,	kamervoorzitter,
LEROY,	staatsraad,
HANSE,	staatsraad,
Mevr. MALCORPS,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

R. ANDERSEN.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.