

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 67.238 van 1 juli 1997
in de zaken A. 68.865/IV-15.769
68.888/IV-15.773.**

In zake : 1. Joannus STEUTELINGS,
2. Godelieve DESLE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat D. MATTHYS,
kantoor houdende te GENT,
Apostelhuizen 26R

tegen :

1. de Erasmushogeschool Brussel,
gevestigd te BRUSSEL,
Nijverheidskaai 170,
2. de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien de verzoekschriften die Joannus STEUTELINGS en Godelieve DESLE respectievelijk op 10 en 13 mei 1996 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van :

1. de hen betreffende beslissing van 26 februari 1996 van de raad van bestuur van de Erasmushogeschool Brussel, waarbij deze het advies van de beroeps-commissie bekrachtigt om aan de verzoekende partijen geen artistieke faam toe te kennen;
2. de daaraan voorafgaande beslissing van de daartoe ingestelde commissie, houdende het advies om aan de verzoekende partijen de hierboven ter sprake gebrachte faam niet toe te kennen;

Gelet op het arrest nr. 62.414 van 9 oktober 1996 waarbij de schorsing wordt bevolen van de tenuitvoerlegging van de eerste bestreden beslissing;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de verslagen opgemaakt door Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen en gezien de laatste memories van de verzoekende partijen;

Gelet op de beschikkingen van 13 mei 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 juni 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. MATTHYS, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat P. LUYPAERS, die loco Advocaat R. ROMBAUT verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat P. DE SOMERE, die loco Advocaat P. DEVERS verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het advies van Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat beide zaken dermate met elkaar zijn verbonden dat het wenselijk is dat ze worden gevoegd;

Overwegende dat met hun verzoekschriften van dezelfde dag de verzoekende partijen de schorsing hebben gevorderd van de tenuitvoerlegging van voormelde beslissingen; dat met zijn arrest nr. 62.414 van

9 oktober 1996 de Raad ingevolge die vorderingen de schorsing heeft bevolen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 26 februari 1996 van de raad van bestuur van de Erasmushogeschool Brussel om de artistieke faam niet toe te kennen aan de verzoekende partijen; dat hij de vorderingen voor het overige heeft verworpen;

Overwegende dat om de schorsing te bevelen de Raad ernstig heeft bevonden het annulatiemiddel volgens hetwelk de Vlaamse regering er niet toe gemachtigd was het ene ambt van leraar artistieke vakken te vervangen door twee ambten, dat van docent en dat van assistent; dat hij met name in artikel 317 van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap vooralsnog een zodanige machtiging niet aantrof;

Overwegende dat bij artikel 133 van het decreet van 8 juli 1996 betreffende het onderwijs VII voormeld artikel 317 wordt aangevuld als volgt :

"Voor wat betreft de leden van het onderwijzend personeel, belast met artistiekgebonden onderwijsactiviteiten in een basisopleiding van twee cycli of in de erbij aansluitende lerarenopleiding, behorend tot de studiegebieden audiovisuele en beeldende kunst, muziek en dramatische kunst, produktontwikkeling en architectuur, opleiding tot interieurarchitect, dient de Vlaamse regering de concordantie tot docent voor te behouden aan de personeelsleden die over een ruime artistieke faam beschikken.

Het hogeschoolbestuur kent de artistieke faam toe en legt hiervoor de beoordelingscriteria vast.";

Overwegende dat met die aanvulling de machtiging die volgens bovenvermeld annulatiemiddel ontbrak, er gekomen is;

Overwegende dat het onderwijsdecreet VII is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 5 september 1996; dat krachtens artikel 148, 8°, van de daar gepu-

bliceerde tekst artikel 133 voornoemd in werking treedt op 1 september 1996;

Overwegende dat volgens een erratum verschenen in het Belgisch Staatsblad van 22 november 1996 artikel 148, 5°, van het onderwijsdecreet VII bepaalt : "De artikelen ... 133 ... hebben uitwerking met ingang van 1 januari 1996";

Overwegende dat de hierboven omschreven aanvulling van artikel 317 van het decreet van 13 juli 1994 de Raad brengt tot het stellen van twee prejudiciële vragen aan het Arbitragehof waarvan de ene subsidiair is ten opzichte van de andere;

Overwegende dat de Raad op vraag van de verzoekende partijen een derde prejudiciële vraag stelt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken nrs. A. 68.865/IV-15.769 en 68.888/IV-15.773 worden gevoegd.

Artikel 2.

De debatten worden heropend.

Artikel 3.

De volgende vraag wordt aan het Arbitragehof gesteld :

Schendt artikel 317 van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap, zoals aangevuld bij artikel 133 van het decreet van 8 juli 1996 betreffende het onderwijs VII, artikel 24, § 5, van de Grondwet doordat het aan de

Vlaamse regering en aan de hogeschoolbesturen normatieve bevoegdheden toekent met betrekking tot de inrichting van het onderwijs?

Artikel 4.

Voor het geval het antwoord van het Arbitragehof op de in artikel 3 gestelde vraag negatief is, wordt de volgende vraag aan het Arbitragehof gesteld :

Schenden de artikelen 133 en 148, 5°, van voornoemd decreet van 8 juli 1996 de artikelen 10 en 11 van de Grondwet of de artikelen 146 en 160 van de Grondwet in zoverre zij met uitwerking op 1 januari 1996 artikel 317 van bovengenoemd decreet van 13 juli 1994 aanvullen terwijl de Raad van State onder meer op het nog niet aangevulde artikel 317 gesteunde vorderingen tot schorsing heeft toegewezen bij zijn arrest nr. 62.414, STEUTELINGS en DESLE, van 9 oktober 1996, en terwijl de desbetreffende gedingen over de grond van de zaak bij de Raad van State hangende zijn?

Artikel 5.

De volgende vraag wordt aan het Arbitragehof gesteld :

Schendt artikel 323, § 2, van voornoemd decreet van 13 juli 1994 de artikelen 10 en 11 van de Grondwet doordat het voor personeelsleden belast met artistiekgebonden onderwijsactiviteiten bepaalt dat zij hun vroegere salarisschaal behouden, terwijl voor de overige personeelsleden het behoud van het vroegere salaris wordt gegarandeerd en voor de lesgevers door artikel 326bis, § 3, van het decreet eveneens wordt bepaald dat zij het behoud van hun bezoldiging per 30 juni 1995 gewaarborgd krijgen, en terwijl artikel 323, § 2 voormeld, deel uitmaakt van de overgangsbepalingen die op grond van het vertrouwensbeginsel

zouden moeten voorzien in het behoud van de verkregen rechten van alle personeelsleden zonder onderscheid?

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op een juli 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.