

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 67.223 van 30 juni 1997
in de zaak A. 45.356/IV-13.587.**

In zake : Herman LIMPENS,
wonende te NINOVE,
Roslaer 8

tegen :

de Autonome Raad voor het Gemeenschaps-
onderwijs (Argo),
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. BRAL,
kantoor houdende te GENT,
Prinses Clementinalaan 122.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Herman LIMPENS op 15 november 1991 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing van onbekende datum van de voorzitter van de centrale raad van de ARGO waarbij verzoekende partij met ingang van het schooljaar 1991-1992, 19 uren L.O. van zijn tijdelijke aanstelling die hij het voorbije schooljaar uitoefende aan het HORIAN te Aalst werd ontnomen ten voordele van de h. OTTOY en mevr. Betty LUYCKX die als boventallige aan het K.T.A. Aalst gereaffecteerd werd in deze opdracht";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur H. VERHULST;

Gelet op de beschikking van 3 december 1993 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 1 juni 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 november 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van Advocaat E. BRAL, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het gedeeltelijk eensluidend advies van Eerste Auditeur H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Op het tijdstip dat de onderhavige zaak zich afspeelt zijn Eric OTTOY en Elisabeth LUYCKX, vast-benoemde leraars in het gemeenschapsonderwijs, gedeeltelijk overtallig geworden aan de school waaraan zij zijn aangesteld.

Verzoeker van zijn kant is niet vast benoemd. Op 28 september 1990 wordt hij tijdelijk aangesteld aan het Hoger Rijksinstituut voor handel en administratie met normaal-afdeling te Aalst, later genaamd het Hoger Economisch en Pedagogisch Instituut te Aalst; het betreft een aanstelling voor 19 uur, ingaande

op 8 oktober 1990, ter vervanging van een gepensioneerde leerkracht.

1.2. Aanvang schooljaar 1991-1992 worden 4 van de 19 uren die voordien aan verzoeker waren toegewezen, aan Eric OTTOY gegeven, de overige aan Elisabeth LUYCKX.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het beroep geen voorwerp heeft; dat zij betoogt dat verzoeker de vernietiging vordert van een beslissing waarbij hem met ingang van het schooljaar 1991-1992 19 uren ontnomen werden van de tijdelijke aanstelling die hij het voorbije schooljaar uitoefende aan het H.E.P.I. te Aalst; dat een zodanige beslissing echter nooit genomen is; dat, immers, de tijdelijke aanstelling van verzoeker van rechtswege eindigde bij het einde van het desbetreffende schooljaar, overeenkomstig artikel 23, § 1, van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs;

2.2. Overwegende dat indien de woorden "werd ontnomen" uit het verzoekschrift letterlijk worden opgevat, het beroep inderdaad geen voorwerp heeft, aangezien de tijdelijke aanstelling uiterlijk op het einde van het schooljaar "van rechtswege" eindigt overeenkomstig de bepaling waar de verwerende partij naar verwijst; dat blijkens zijn enig annulatiemiddel verzoeker echter in wezen stelt dat hij voorrang had voor het krijgen -wat hem betreft, het herkrijgen- van de omstreden uren; dat zijn vordering dus zo begrepen kan worden dat hij opkomt tegen het feit dat niet hij, maar Eric OTTOY en Elisabeth LUYCKX aanvang schooljaar 1991-1992 de omstreden uren hebben gekregen;

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat verzoeker als enig annulatiemiddel de schending van artikel 90 van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs aanvoert,

doordat in vast verband benoemde leerkrachten zijn lesuren toegewezen hebben gekregen,

terwijl hij krachtens de geschonden geachte bepaling als tijdelijke leerkracht die het vorige schooljaar met deze lesuren belast was, voorrang voor de toewijzing van deze lesuren had,

en terwijl de aanstelling van deze vast benoemde leerkrachten op een bij omzendbrief uitgevaardigde, van een onbevoegd orgaan uitgaande regeling steunt, te weten de omzendbrief van 8 juli 1991 van de Gemeenschapsminister van Onderwijs, betreffende de terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking, reffectatie en wedertewerkstelling;

3.2. Overwegende dat het artikel 90 van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs waar verzoeker zich op beroept, een afwijking bevat op de in artikel 21 van hetzelfde decreet vastgestelde voorrangsregeling voor tijdelijke aanstelling van nog niet vastbenoemden; dat voor de vraag of voor tijdelijke aanstellingen een tijdelijk personeelslid voorrang heeft op wegens ontstentenis van betrekking ter beschikking gestelde vastbenoemde personeelsleden, niet artikel 21, samengelezen met artikel 90 moet worden bezien, maar artikel 17; dat § 3 van dat artikel luidt als volgt : "§ 3. Niemand kan als tijdelijk aangesteld personeelslid worden aangesteld in strijd met de reglementering inzake terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking, de reffectatie en de wedertewerkstelling";

3.3. Overwegende dat verzoeker terecht stelt dat de verwerende partij als zulk een reglementering niet kan doen doorgaan de omzendbrief van 8 juli 1991; dat de minister inderdaad onbevoegd was om, dan nog bij omzendbrief, de desbetreffende materie te regelen;

3.4. Overwegende dat in werkelijkheid ten tijde van de bestreden beslissingen de regeling gold die was vastgelegd in het statutaire koninklijk besluit van 22 maart 1969 en in de dat besluit aanvullende koninklijke en ministeriële besluiten; dat in die regeling voor aanstellingen in betrekkingen voorrang werd verleend aan vastbenoemden op tijdelijken; dat daaruit logisch moest worden afgeleid dat bij vermindering van betrekkingen de last van die vermindering het eerst moest gedragen worden door tijdelijken, het laatst door vastbenoemden; dat logisch daarbij aansloot dat wanneer een betrekking vrij was, ze bij voorrang moest worden gegeven aan het zonder vaste betrekking gevallen vastbenoemd personeelslid; dat in het arrest nr. 36.727, LAMBREGHTS van 26 maart 1991, de Raad heeft aangenomen dat zulks ook voor tijdelijke aanstellingen gold; dat de Raad zo ook in zijn arrest nr. 42.107, VAN DEN BERGHE, van 2 maart 1993 overwogen heeft dat "vastbenoemde personeelsleden die zonder vaste betrekking zijn gevallen, op tijdelijke personeelsleden voorrang hebben voor tijdelijke aanstellingen, zulks bekeken zowel vanuit het 'recht' als vanuit de 'plicht' tot werken van het vastbenoemd personeelslid";

Overwegende dat ook voor de onderhavige zaak de Raad het standpunt ingenomen in bovenvermelde arresten tot het zijne maakt; dat, derhalve, zij het dan op een verkeerde rechtsgrond, de verwerende partij zich terecht verplicht heeft geacht om voor de omstreden uren aan vastbenoemden voorrang te geven op verzoeker; dat het middel niet gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig juni 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter, voorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

J. BORRET.