RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 67.222 van 30 juni 1997
in de zaak A. 41.872/IV-12.999.

In zake : Els RAMAN,
wonende te SCHELLEBELLE,
Wettersestraat 19, bus 1

tegen :

de klasseraad van het zesde leerjaar wetenschappelijke B van de Sint-Gertrudishumaniora te Wetteren, schooljaar 1988-1989,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. DE MEESTER,
kantoor houdende te GENT,
Koning Leopold II-laan 102.

D E R A A D V A N S T A T E, IVe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Els RAMAN op 11 januari 1990 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van :

"- het proces-verbaal van de deliberatieklasseraad van St.-Gertrudishumaniora, Fl. Leirensstraat 31 te 9200 Wetteren, dd. 27 juni 1989;
- het proces-verbaal van de einddeliberatie van de klasseraad van de St.-Gertrudishumaniora, Fl. Leirensstraat 31, te 9200 Wetteren, dd. 4 september 1989";

Gezien het verslag overeenkomstig artikel 91 opgemaakt door Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de beschikking van 23 april 1990 waarbij het geding volgens de gewone procedure wordt afgewikkeld, te beginnen met de aan het onderzoek voorafgaande maatregelen, beschreven in de artikelen 6 en volgende van de procedureregeling;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de beschikking van 29 augustus 1995 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoekster;

Gelet op de beschikking van 8 november 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 december 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. CARLE, die loco Advocaat G. DE SMEDT verschijnt voor verzoekster, en van Advocaat L. de BRUYN, die loco Advocaat H. DEMEESTER verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Tijdens het schooljaar 1988-1989 volgt verzoekster het zesde jaar van de wetenschappelijke afdeling B aan de Sint-Gertrudishumaniora te Wetteren.

1.2. Op 27 juni 1989 moet het leraarskorps beslist hebben dat verzoekster niet geslaagd is voor de eerste zittijd en dat zij voor acht herexamens naar de tweede zittijd wordt verwezen.

1.3. Bij brief van 4 september 1989 wordt aan de ouders van verzoekster medegedeeld dat hun dochter in de tweede zittijd niet geslaagd is ten gevolge van de volgende examenresultaten :

geschiedenis	: geslaagd	biologie	: geslaagd
wiskunde	: 38/100	godsdienst	: geslaagd
fysica	: 41/100	nederlands	: 42/100
chemie	: geslaagd	duits	: geslaagd

Van die beslissing getuigt een niet gedagtekend proces-verbaal volgens hetwelk het leraarskorps verzoekster het getuigschrift van hoger secundair onderwijs niet verleent.

Verzoekster kent aan het proces-verbaal de datum van 4 september 1990 toe.

2. Over het voorwerp van het beroep.

2.1. Overwegende dat verzoekster haar beroep formeel richt tegen "processen-verbaal"; dat zodanige akten niet vatbaar zijn voor annulatieberoep; dat wel daarvoor vatbaar kunnen zijn beslissingen waarvan het bestaan in processen-verbaal zijn vastgesteld; dat in de onderhavige zaak als de bestreden beslissingen kunnen worden beschouwd eensdeels de door verzoekster op 27 juni 1989 gedateerde beslissing dat zij in de eerste zittijd niet geslaagd is en dat zij voor acht herexamens naar de tweede zittijd wordt verwezen, anderdeels de door verzoekster op 4 september 1989 gedateerde beslissing dat zij in de tweede zittijd niet geslaagd is;

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat om haar beroep als tijdig ingesteld aanvaard te horen worden, verzoekster betoogt dat tot op heden de door haar bestreden beslissingen op geen enkele officiële wijze werden medegedeeld, zodat de beroepstermijn nog geen aanvang heeft genomen;

3.1.1. Overwegende dat verzoekster niet preciseert wat voor haar een officiële mededeling is; dat voor schoolexamens de proclamatie de normale vorm van mededeling is;

Overwegende dat voor de eerste bestreden beslissing in de onderhavige zaak daarbij komt, ten eerste dat verzoekster zelf die beslissing dateert op 27 juni 1989 en haar inhoud -niet geslaagd, acht herexamens- precies omschrijft, ten tweede dat die beslissing haar -of haar ouders- hoe dan ook bekend was op 28 juni 1989 daar zij in haar verzoekschrift schrijft "dat op het oudercontact van 28 juni 1989 èn door de heer Directeur èn door een aantal leraars werd voorgehouden dat Els geen enkele kans had op slagen in de tweede zittijd van september. Haar deelname aan de herexamens werd door de leerkrachten ten stelligste afgeraden";

Overwegende dat voor de tweede bestreden beslissing in de onderhavige zaak daarbij komt dat verzoeksters ouders een 4 september 1989 gedateerde brief hebben ontvangen waarbij hun wordt meegedeeld dat hun dochter niet geslaagd is tengevolge van de door haar in de tweede zittijd behaalde examenresultaten, met precisering van het cijfer dat ze verkregen heeft voor de vakken waarvoor zij onder de helft is gebleven; dat weliswaar verzoekster in haar verzoekschrift de brief van 4 september 1989 "het proces-verbaal d.d. 4.09.1989" noemt en de mededeling van "dit proces-verbaal" niet

rechtsgeldig acht aangezien het noch door de directie noch door de leden van de klasseraad ondertekend is; dat aan verzoekster echter enkel de bestreden beslissing moest worden meegedeeld, niet het proces-verbaal waarin die beslissing is vastgesteld; dat verzoekster wel had kunnen laten gelden dat de brief van 4 september 1989 haar een onvoldoende inzicht gaf in de bestreden beslissing -onvoldoende om een zinvol annulatieberoep in te stellen-, maar dat zij dit niet laat gelden; dat zij dat ook bezwaarlijk had kunnen laten gelden; dat, immers, op zicht van de brief van 4 september 1989 verzoeksters vader reeds op 5 september 1989 in staat bleek te zijn om van die beslissing, die hij zonder enige aarzeling aan de delibererende klasseraad toeschrijft, de vernietiging te vragen aan de hoofdinspecteur, en wel hierbij redenen aanvoerend die hij ook in zijn annulatieberoep laat gelden;

3.2. Overwegende dat in haar laatste memorie verzoekster haar annulatieberoep tegen de tweede bestreden beslissing als tijdig ingesteld wil doen doorgaan met het argument dat de termijn voor het instellen van dat annulatieberoep gestuit werd door het hiërarchisch beroep dat zij op 18 oktober 1989 heeft ingesteld;

Overwegende dat verzoekster en haar ouders inderdaad op 18 oktober 1989 een schrijven hebben gericht aan de voorzitster van de uitvoerende (lees : inrichtende?) macht van de betrokken school met een vraag om "wijziging" van de tweede bestreden beslissing, een vraag "ook aan alle juryleden wijzig a.u.b. uw beslissing"; dat gesteld dat dit "hiërarchisch" beroep de termijn voor het instellen van een annulatieberoep heeft gestuit, nu op dat beroep geen beslissing lijkt te zijn gekomen, de termijn voor het annulatieberoep opnieuw is ingegaan 60 dagen na 18 oktober 1989; dat dus ook in de gemaakte veronderstelling het annulatieberoep,

dat op 11 januari 1990 is ingesteld, te laat is ingesteld;

3.4. Overwegende dat, gelet op het vorenstaande, de Raad ambtshalve dient vast te stellen dat het beroep niet tijdig is ingesteld,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig juni 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **J. BORRET.**