

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 67.220 van 30 juni 1997
in de zaak A. 49.102/IV-13.983.**

In zake : Luc CAENEN,
wonende te ELSENE,
Elsensesteenweg 277

tegen :

de Autonome Raad voor het Gemeenschaps-
onderwijs (Argo).

tussenkommende partij :

Willy VAN HUFFEL,
wonende te MARIAKERKE,
Henri Storystraat 30.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Luc CAENEN op 13 november 1992 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing van de centrale raad van de Argo van onbekende datum, waarbij de heer VAN HUFFEL Willy tijdelijk aangesteld werd in het selectieambt van werkmeester aan het Koninklijk Technisch Atheneum te Brugge";

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 6 mei 1993;

Gelet op de beschikking van 11 mei 1993 die de tussenkomst van Willy VAN HUFFEL toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur H. VERHULST;

Gelet op de beschikking van 16 april 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 5 december 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 januari 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, van Advocaat R. ROMBAUT, die verschijnt voor de verwerende partij, en van de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de procedure.

Overwegende dat ter terechtzitting de tussenkomende partij voorlezing geeft van een tekst uit een syndicaal blad; dat aangezien hij die tekst niet vooraf heeft meegedeeld aan verzoeker en deze verklaart er ook anderszins geen kennis van te hebben, de Raad er geen acht op slaat;

2. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

2.1. Op 2 juli 1992 brengt de lokale schoolraad nr. 297 van het Koninklijk Technisch Atheneum te Brugge advies uit over de tijdelijke aanstelling van een werkmeester. Hij drukt zijn voorkeur uit voor verzoeker, maar wijst op het probleem geschapen door een brief van 17 juni 1992 van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap. Volgens die brief is verzoeker niet in het bezit van het bekwaamheidsbewijs vereist voor werkmeester "vermits hij geen 3 jaar nuttige ervaring verworven heeft. Hij beschikt enkel over een 'ander' bekwaamheidsbewijs voor het ambt van werkmeester (zie bijlage 6 bij het BVE van 14.06.1989 betreffende de bekwaamheidsbewijzen, de weddeschalen en de bezoldigingsregeling in het secundair onderwijs)". "De heer CAENEN", zo stelt de lokale raad vast, "is nochtans vastbenoemd praktijkleraar chemie sinds 1.9.1966!".

"Indien de kandidatuur van de heer CAENEN blijkt onmogelijk aan te houden dan adviseert de lokale raad om de heer Willy VAN HUFFEL als tijdelijk werkmeester aan te stellen", aldus de lokale raad.

2.2. Op 16 september 1992 besluit het vast bureau van de centrale raad van de Argo Willy VAN HUFFEL, tussenkomende partij, aan te stellen. In de overwegingen die zijn besluit voorafgaan, verwijst ook het vast bureau naar de bovenvermelde brief van "30" (lees : 17) juni 1992. Het bureau merkt aan dat in die brief geen rekening wordt gehouden met 's Raads arrest nr. 39.187, VAN BEGINNE, van 7 april 1992. "Hierin", zo vervolgt het vast bureau,

"argumenteert de Raad van State dat art. 16 van het BVE d.d. 14/06/1989 inzake de bekwaamheidsbewijzen gewoon secundair onderwijs hetzij 'ruim' moet worden

geïnterpreteerd, hetzij als onwettig moet worden beschouwd.

Een ruime interpretatie van deze overgangsbepalingen komt erop neer dat de personeelsleden die vóór 01/09/1989 voldeden aan de statutaire voorwaarden voor een waarnemende aanstelling in een selectie- of bevorderingsambt op basis van de op dat ogenblik vigerende reglementering en organiek hieraan thans niet meer voldoen, onder de toepassingsfeer moeten vallen van de hogervermelde overgangsbepalingen op haar in voormeld arrest weergegeven visie. Gekoppeld hieraan kan ook niet worden voorbijgegaan aan het arrest 'VIDTS' (nr. 36.729 van 26/03/1991) dat onder meer inhoudt dat de ARGO zich als inrichtende macht niet mag neerleggen bij 'onwettige' besluiten.

Het is duidelijk indien op basis van het hogervermelde door de ARGO de Heer CAENEN zou worden aangesteld er een probleem rijst ten overstaan van het Departement. De ARGO heeft zich tot op heden dan ook neergelegd bij de interpretatie die door het Departement wordt gegeven aan voormeld artikel 16 van voormeld BVE d.d. 14/06/1989.

In die kontekst kan de Heer CAENEN niet worden aangesteld en resteert alleen de Heer VAN HUFFEL als kandidaat die voldoet aan alle voorwaarden voorzien bij artikel 46 van het Decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs".

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat verzoeker als annulatiemiddel aanvoert : "Machtsoverschrijdende toepassing door de benoemende overheid van het artikel 50 van het Decreet betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs dd. 24.03.91"; dat hij, na vastgesteld te hebben dat de verwerende partij blijkbaar de stelling heeft gevolgd die is uiteengezet in de meervermelde departementsbrief van 17 juni 1992, betoogt wat volgt :

"Is het billijk dat de benoemende overheid tot 2 maal toe (in 1988 en 1990) blijkbaar wel vond dat verzoeker voldeed aan alle voorwaarden om tijdelijk het ambt van werkmeester uit te oefenen en NU oordeelt dat verzoeker niet meer aan de voorwaarden voldoet?

Is het billijk dat de benoemende overheid ARGO oordeelt dat verzoeker in 1992 bekwaam is om deel te nemen aan de proeven tot het behalen van de akte van bekwaamheid voor het ambt van werkmeester, hem de

akte toekent en vervolgens verzoeker onbekwaam verklaart voor een tijdelijke aanstelling?

Volgens de administratie van de minister - en de administratie van de ARGO - beschikt verzoeker niet over de bekwaamheidsbewijzen omdat hij niet beschikt over 3 jaar nuttige ervaring.

Verzoeker meent dat deze stelling onaanvaardbaar is :

1° Verzoeker werd benoemd als praktijkleraar op 01.09.66, d.w.z., jaren voor het statuut van 1969 en 23 jaar voor het BVE op de bekwaamheidsbewijzen (waar de administraties zich nu op beroepen).

2° Verzoeker weet dat de eis van 3 jaar nuttige ervaring door meerdere rechtbanken en Hoven niet aanvaard wordt.

Het Hof van Cassatie (Arrest nr. 6.990 dd. 12.04.91 inzake Vlaamse Gemeenschap t/ VERBEECK Karel) stelde dat nuttige ervaring ook in het onderwijs kan verworven worden.

Verzoeker meent dan ook dat de stelling van de administratie van de minister van onderwijs - en van de ARGO-administratie - dient verworpen.

Verzoeker meent bijgevolg dat de benoemende overheid ARGO geen rekening diende te houden met de bezwaren van de administratie van de minister en wel degelijk verzoeker kon en moest aanstellen als tijdelijk werkmeester.";

3.2. Overwegende dat sub 2.2. gebleken is dat bij het nemen van het bestreden besluit de verwerende partij zich heeft neergelegd bij een wetsinterpretatie van het departement van Onderwijs omdat een aanstelling van verzoeker een probleem zou doen rijzen ten opzichte van het departement;

3.3. Overwegende dat dit argument elke juridische waarde ontbeert; dat de Argo immers de hem door de decreetgever verleende autonomie -die de decreetgever zelfs in de benaming "Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs" tot uitdrukking heeft gebracht- niet vermag te verzaken;

3.4. Overwegende echter dat, indien de interpretatie waarbij de Argo zich heeft neergelegd, de juiste is, de bestreden beslissing toch wettig is; dat, immers, indien verzoeker, bij gemis van drie jaar nuttige ervaring, het vereiste bekwaamheidsbewijs niet bezat,

hij niet aangesteld kon worden, welk motief de verwerende partij ook deed gelden om hem niet aan te stellen;

3.5. Overwegende dat de vraag dus is of verzoeker tegengeworpen kon worden dat hij, bij gemis van drie jaar nuttige ervaring, het vereiste bekwaamheidsbewijs niet bezat; dat, naar sub 3.1. is gezien, verzoeker deze stelling verwerpt;

Overwegende dat in artikel 50, § 2, van het decreet rechtspositie personeelsleden Gemeenschapsonderwijs is bepaald : "Het personeelslid dat wordt aangesteld voor het waarnemen van een selectie-of een bevorderingsambt moet voldoen aan de voorwaarden bepaald in artikel 46, 1° - 2° - 3° - 4°";

Overwegende dat, voorzover ze voor de onderhavige zaak dienstig zijn, deze voorwaarden als volgt luiden :

- "1° In het Gemeenschapsonderwijs in vast verband benoemd zijn, in één van de wervings-, selectie- of bevorderingsambten van de betrokken personeelscategorie voor tenminste een halve opdracht; ...
- 2° Houder zijn van het voor het bedoelde selectie- of bevorderingsambt vereist of voldoende geacht bekwaamheidsbewijs.";

Overwegende dat de "nuttige ervaring" die aan verzoeker wordt ontzegd, geen ervaring is die moet worden opgedaan vooraleer toegang te krijgen tot het selectieambt van werkmeester, dat het ervaring is die eventueel vereist is om toegang te krijgen tot een der wervingsambten waarvan de titularissen "geselecteerd" kunnen worden tot het ambt van werkmeester;

Overwegende echter dat slechts toegang krijgen tot het selectieambt van werkmeester de titula-

rissen van een tot dat selectieambt toegang verschaffend wervingsambt die een bekwaamheidsbewijs bezitten dat het bestanddeel "3 jaar nuttige ervaring" omvat, tenzij het een bekwaamheidsbewijs van hoger onderwijs van het korte type geldt; dat dit blijkt uit de bijlage 6/6 van het besluit van 14 juni 1989 van de Vlaamse Executieve, het besluit dat onder meer de bekwaamheidsbewijzen vaststelt voor de personeelsleden van het secundair onderwijs met volledig leerplan;

Overwegende dat niet blijkt dat verzoeker een diploma hoger onderwijs van het korte type bezit; dat evenmin blijkt dat toen verzoeker benoemd werd tot praktijkleraar -het staat buiten betwisting dat dit ambt toegang verschaft tot dat van werkmeester- dit geschiedde op basis van een bekwaamheidsbewijs dat het component "3 jaar nuttige ervaring" omvatte;

Overwegende dat niet blijkt hoe de zogenaamde "ruime" interpretatie van zekere overgangsbepalingen uit bovenvermeld besluit van 14 juni 1989 die in 's Raads arrest nr. 39.187 wordt voorgestaan, op de onderhavige zaak zou kunnen worden overgedragen;

Overwegende dat het middel niet gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig juni 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

J. BORRET.